

زمین کے وقتی غصبی ہونے سے متعلق نفیس اور مدلل و مفصل بحث پر مشتمل علمی و تحقیقی رسالہ منیفہ می بالتاریخ



مِنَح الْقَدِيرِ الْحَيِّ
فِي إِجَابَةِ سُؤْلِ الْمَيِّتِ الْحَيِّ

(۱۳۵۰ھ)

اللہ قدیر و حی کی عطائیں، غلط پھر درست سوال کے جواب میں

وقفی اور نبی زمین کا شرعی حکم

تصنیف

شہزادہ اعلیٰ حضرت حجۃ الاسلام حضرت

مفتی محمد حامد رضا خان

علیہ الرحمۃ والرضوان



تحقین، تخریج، تحریر

محمد ذوالفقار خان نعمی لکراوی

اعلیٰ حضرت ریسرچ سینٹر، مالیر گاؤں



نوری مشن، مالیر گاؤں

زمین کے وقفی و غصبی ہونے سے متعلق نفیس اور مدلل و مفصل بحث پر مشتمل علمی
و تحقیقی رسالہ منیفہ مسمیٰ بالتاریخ

مِنْحَ الْقَدِيرِ الْحَيِّ فِي إِجَابَةِ سُؤْلِ الْإِلَّهِ ثُمَّ الْحَيِّ

۰ ۵ ۳ ۱ ۵

اللہ قدیر و حی کی عطائیں، غلط پھر درست سوال کے جواب میں

وقفی اور غصبی زمین کا شرعی حکم

تصنیف

شہزادہ اعلیٰ حضرت، حجتہ الاسلام حضرت علامہ شاہ مفتی محمد حامد رضا خان

علیہ الرحمۃ والرضوان

تحقیق، تخریج، تحشیہ

محمد ذوالفقار خان نعیمی لکرا لوی

ناشر

نوری مشن مالیر گاؤں

تفصیلات

- کتاب: منح القدیر الحی فی اجابة سؤال الی ثم الحی
 اللہ قدیروچی کی عطائیں، غلط پھر درست سوال کے جواب میں
 مصنف: شہزادہ اعلیٰ حضرت حجۃ الاسلام مفتی محمد حامد رضا خان بریلوی قدس سرہ
 تحقیق، تخریج، تحشیہ: مفتی محمد ذوالفقار خان نعیمی نکرالوی خلیفہ تاج الشریعہ و محدث کبیر
 نوری دارالافتاء مدینہ مسجد محلہ علی خاں کاشی پور اترکھنڈ
 ناشر: نوری مشن مالیکاؤں و اعلیٰ حضرت ریسرچ سینٹر مالیکاؤں
 سلسلہ اشاعت: ۱۲۳
 قدیم اشاعت: ۱۳۵۰ھ - ۱۹۳۱ء
 جدید اشاعت: بموقع عرس رضوی ۱۴۴۲ھ اکتوبر ۲۰۲۰ء

ملنے کا پتہ

مدینہ کتاب گھر، مدینہ مسجد، آگرہ روڈ مالیکاؤں ضلع ناسک

gmrazvi92@gmail.com

انتساب

فقیر اپنی اس کاوش کو

امام علم و فن حضرت علامہ مفتی افضل حسین موگیری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

کے نام معنون و منسوب کرنے کا شرف حاصل کر رہا ہے۔

حضور حجۃ الاسلام کا یہ مبارک رسالہ، آپ ہی کی لائبریری سے دستیاب ہوا۔

آپ کی ولادت باسعادت ۱۲/ رمضان المبارک ۱۳۳۷ھ ۱۳/ جون ۱۹۱۹ء بروز جمعہ مبارک صبح صادق کے وقت موضع بوانا صوبہ بہار میں ہوئی۔ مختلف مدارس میں علوم دینیہ مروجہ کی تحصیل فرمائی۔ شعبان ۱۳۵۹ھ ستمبر ۱۹۴۰ء میں مدرسہ منظر اسلام بریلی شریف سے تکمیل علم کی سند حاصل کی۔ اور وہیں مسند تدریس و افتاء پر فائز ہو گئے۔ طویل مدت تک مدرسے میں شیخ الحدیث، صدر المدرسین اور دارالافتاء کے صدر مفتی کی حیثیت سے خدمات انجام دیتے رہے۔ ملکی بیواری کے وقت پاکستان تشریف لے گئے۔ ۱۹۴۸ء میں حضور مفتی اعظم ہند قدس سرہ سے شرف بیعت حاصل کیا۔ خصوصی نوازشات سے مشرف ہوئے۔ اور ۱۹۵۳ء میں تمغہ اجازت و خلافت سے سرفراز فرمائے گئے۔

حضور ریحان ملت علامہ ریحان رضا خاں، حضور تاج الشریعہ علامہ مفتی محمد اختر رضا خاں ازہری، علامہ ابراہیم خوشتر رضوی، امام علم و فن خواجہ مظفر حسین رضوی پورنوی جیسے علمائے مشاہیر علم و ادب کے بلند پایہ محققین آپ کی صف تلامذہ میں شامل ہیں۔ مختلف علوم و فنون خاص کر نحو، صرف، منطق، حکمت، فلسفہ، توفیق، ہیئت، فقہ، عربی ادب کے حوالے سے آپ نے تقریباً پچاس علمی و تحقیقی کتابیں لکھیں۔ بہت سے منفرد موضوعات پر مقالے و مضامین تحریر فرمائے۔ الغرض آپ ایک زبردست فقیہ، عظیم ادیب، ماہر مدرس، بے مثال مصنف اور بہت سے علوم و فنون پر دسترس رکھنے والے بلند پایہ عالم دین ہونے کے ساتھ اپنے دور کے محقق مسائل جدیدہ تھے۔ ۲۰/ رجب المرجب ۱۴۰۲ھ مطابق ۱۹۸۲ء میں آپ کا وصال ہوا۔ سکھر پاکستان میں مزار شریف ہے جو آج بھی مخلوق کا مرجع بنا ہوا ہے۔

نیاز کیش:

محمد ذوالفقار خان نعیمی لکرا لوی غفرلہ و لا بوہ

دعائیہ کلمات

شہزادہ صدر الشریعہ، مقدم الامام والفقہاء، حضور
محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری امجدی دامت معالیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم
اس وقت میرے سامنے امام اہل سنت سیدنا علی حضرت قدس سرہ العزیز کے شہزادہ اکبر
سیدنا حجۃ الاسلام علیہ الرحمۃ کا ایک مفصل فتویٰ بنام ”منح القدیر المی“ بغرض اظہار تاثر حاضر ہے۔ در
اصل حضور حجۃ الاسلام سے کسی نے یہ سوال کر کے فتویٰ حاصل کیا کہ فلاں شخص نے ایک وقفی قبرستان
کو غوثیہ خاتون سے خرید کر اس کی احاطہ بندی کر لی ہے اور قبریں بھی مسمار کر دی ہیں۔ اس سوال
کا جو شرعی جواب ہونا چاہیے تھا وہ دیا گیا۔ سائل نے فتویٰ حاصل کیا پھر طبع کرا کے تقسیم کر دیا۔
اس زمین کے خریدار نے اصل صورت حال کا غدی ثبوت کے ساتھ پیش کر کے استفتا کیا۔

اسی استفتا کے جواب میں حضور حجۃ الاسلام نے یہ رسالہ تصنیف فرمایا۔ استفتا اور اس کے مالہ وما علیہ کا
مفصل جواب تحریر فرمایا۔ جواب کے ہر جز اور ہر گوشہ کو فقہی جزئیات، رسم المفتی اور ضوابط حکم سے
مزین فرمایا، بعض بعض جگہوں پر آیات قرآنیہ اور احادیث طیبہ بھی پیش فرمائی۔ اس رسالہ کے مطالعہ
کے بعد ایک مفتی کو افتاء کے بہت سے اصول و ضوابط اور فتویٰ نویسی کے طرز و ترتیب کی بصیرت
حاصل ہو سکتی ہے۔

اس رسالہ کو شائع کرنے میں مولانا مفتی محمد ذوالفقار خان نعیمی نے کوشش پیہم سے کام
لیا اور رسالہ میں حوالہ کی عربی عبارتوں کا حاشیہ پر سلیس بامحاورہ اردو میں ترجمہ کیا۔ اور حوالہ کی
عبارتوں کے ساتھ کتاب کے نام جلد، صفحہ وغیرہ بھی تخریج کیا، جو ایک بہت ہی مشکل کام ہے۔
بہر حال مولانا موصوف کی جدوجہد سے ایک علمی سرمایہ اپنے تعارف کے ساتھ منظر عام
پر آگیا۔ رب قدیر حضرت مولانا محمد ذوالفقار خان نعیمی کو جزائے خیر دے۔ اور آپ کی قلمی خدمات کو
قبول فرمائے اور اس میں بھی مزید پختگی پیدا فرمائے۔ آمین بجا کہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم

نقد و تحریف کے بغیر
مولانا محمد ذوالفقار خان نعیمی

حضور حجۃ الاسلام کا ایک اور شاہ کار منظر عام پر

حضرت علامہ محمد عبدالرحیم نشتر فاروقی صاحب ایڈیٹر

ماہنامہ سنی دنیا و مفتی مرکزی دارالافتاء بریلی شریف

شیخ الانام حجۃ الاسلام حضرت علامہ شاہ مفتی محمد حامد رضا خاں قادری برکاتی بریلوی قدس سرہ العزیز امام احمد رضا کے شہزادے اور "الولد سر لابیہ" کے مصداق کامل تھے، آپ نے اعلیٰ حضرت کی نیابت کا حق ادا کر دیا، خواہ وہ علمی میدان ہو یا عملی میدان، اللہ رب العزت نے آپ کو ایسی موہنی اور مقناطیسی صورت عطا فرمائی تھی کہ ہر دیکھنے والے کو اس میں اپنی منزل مقصود نظر آتی، یہی وجہ ہے کہ ارباب حل و عقد نے آپ کو "حجۃ الاسلام" قرار دیا۔

لیکن افسوس کہ آپ جس بلند پایہ شخصیت کے مالک تھے، اس کا عشر عشر بھی دنیا کے سامنے نہیں پیش کیا جا سکا، دانشوران قوم و ملت نے "حجۃ الاسلام" کی ذات بابر کات سے کس بنا پر پہلو تہی کی، میں آج تک اس کی وجہ نہیں سمجھ پایا، اصحاب قلم و قرطاس کے اس رویے نے مجھے مہمیز کیا اور آپ کی تحریریں، آپ کے فتاویٰ اور آپ کے کتب و رسائل جمع کرنے شروع کیے، نتیجے کے طور پر "فائقۃ الریاضین بطیب آثار الصالحین" (تبرکات کی خوشبو کے نام سے) "اجتناب العمال عن فتاویٰ الجھال" (فتوت نازلہ کب جائز نام سے) اور "فتاویٰ حامد یہ" (بشمول مذکورہ رسائل) جیسے آپ کے رشحات قلم منظر عام پر آئے۔

اس دوران مجھے آپ کو پڑھنے، جاننے اور سمجھنے کا بھرپور موقع ملا، آپ کی متنوع شخصیت کے رنگارنگ پہلو اجاگر ہوئے جنہیں راقم "معارف حجۃ الاسلام" کے نام مرتب کر رہا ہے جو عن قریب قارئین کے ذوق مطالعہ کی نذر ہوگا۔

آپ کی تحریرات و تصنیفات کی تلاش و جستجو میں ملک و بیرون کے اصحاب قلم سے رابطہ رہتا ہے، اسی سلسلے میں محب مکرم حضرت مفتی ذوالفقار خان نعیمی صاحب خلیفہ تاج الشریعہ و محدث کبیر، سے بھی رابطہ ہے، جب انہوں نے بتایا کہ حضور حجۃ الاسلام کا ایک رسالہ دستیاب

ہوا ہے جس کی تخریج اور جدید پیرائے میں ترتیب کا کام میں نے شروع کر دیا ہے تو مجھے بے حد خوشی ہوئی، اظہار مسرت کے ساتھ میں نے مفتی صاحب کو اس سلسلے میں ہر ممکن تعاون کی یقین دہائی کرائی، مفتی صاحب نے فرمایا کہ بفضلہ تعالیٰ سب انتظام ہو چکا ہے اور ان شاء اللہ الرحمن رسالہ عرس رضوی کے حسین موقع پر زیور طبع سے آراستہ ہو کر قارئین کے مطالعے کی میز پر ہوگا۔

بہر حال وقف شدہ اور غصب کردہ زمین کے شرعی احکام سے متعلق مضبوط دلائل وبراہین سے مزین حضور حجۃ الاسلام کا یہ معرکہ الآرار سالہ اب مفتی ذوالفقار صاحب کی تخریج اور نئی ترتیب کے ساتھ آپ کے ہاتھوں میں ہے، ورق لٹھیے! اور اپنے ذوق مطالعہ کی تسکین کا سامان کیجیے!

مولیٰ تعالیٰ حضور حجۃ الاسلام کے مرقد انور پر رحمت و انوار کی بارشیں نازل فرمائے اور مرتب و ناشر کی اس سعی بلیغ کو شرف قبولیت عطا فرمائے،

آمین بجاہ طہ و یاسین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ و صحبہ
اجمعین

محمد عبدالرحیم نشتر فاروقی

ایڈیٹر ماہنامہ سنی دنیا و مفتی مرکزی دارالافتاء بریلی شریف

جانشین اعلیٰ حضرت کی علمی رعنائیاں

محترم غلام مصطفیٰ رضوی نوری مشن مالیکان

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قادری برکاتی علیہ الرحمۃ نے علم و فضل کی بلند چوٹیوں پر شوکتِ اسلامی کے پھریرے نصب کیے۔ آپ کے دونوں شہزادگان حضور حجۃ الاسلام و حضور مفتی اعظم بھی علوم و فنون کے آفتاب و ماہتاب تھے۔ اس تحریر میں اعلیٰ حضرت کے فرزند اکبر اور جانشین حضور حجۃ الاسلام علامہ حامد رضا خان قادری علیہ الرحمۃ کا تذکرہ مقصود ہے۔

۱۲۹۲ھ/۱۸۷۵ء میں حضور حجۃ الاسلام علامہ حامد رضا خان قادری کی ولادت ہوئی۔ اعلیٰ حضرت نے ”محمد“ نام رکھا۔ عرفیت حامد رضا تجویز فرمائی۔ آپ نے ۱۳۱۱ھ/۱۸۹۴ء میں جملہ علوم و فنون کی تکمیل کی۔ مسند افتا کو رونق بخشی۔ تدریسی خدمات بھی انجام دیں۔ جامعہ منظر اسلام کے اہتمام و انصرام میں بھی حصہ لیا۔ قابلِ تلامذہ تیار کیے۔ آپ نے قطبِ مارہرہ مطہرہ حضرت سید شاہ ابوالحسین احمد نوری مارہروی علیہ الرحمۃ سے بیعت کا شرف پایا۔

آپ کے اخلاق و کردار کا حسن چہرے سے جھلکتا تھا۔ کئی مقامات پر یہ ذکر موجود ہے کہ آپ کا چہرہ دیکھ کر غیر مسلم داخلِ اسلام ہو جاتے۔ یقیناً سچ ہے کیوں کہ ہم نے ان کے پوتے کا چہرہ دیکھا ہے۔ وہ محفلیں ہمیں یاد ہیں جب آپ کے پوتے حضور تاج الشریعہ رحمۃ اللہ علیہ کا دیدار کر کے کتنے ہی بد عقیدہ سنی بن جاتے تھے۔ کئی غیر مسلم شرک سے تائب ہو کر صاحبِ ایمان بن جاتے تھے۔ آپ کی تصانیف میں اسلاف کا اسلوب تحقیق موزن ہے۔ تصانیف میں استدلال کی گہرائی و گیرائی ہے۔ قادیانی فتنے کے رد میں آپ نے عہد شباب میں ”انصارم الربانی“ (۱۳۱۵ھ) تحریر کی، جس میں کثرتِ دلائل اور کتبِ حدیث و فقہ کے اس قدر حوالے ہیں کہ ان کی توضیح و تشریح کی جائے تو ڈاکٹریٹ کا ضخیم مقالہ تیار ہو جائے۔

۱۳۲۳ھ/۱۹۰۵ء میں حرمین شریفین کی زیارت کا شرف حاصل ہوا۔ حج کی سعادت پائی۔ اکابر حرمین سے استفادہ علمی کیا۔ ”حسام الحرمین“ پر تصدیقات کے حصول میں اہم کردار ادا کیا۔ آپ نے مکہ مکرمہ میں ”الدولۃ المکیہ“ کی تصنیف میں اعلیٰ حضرت کی معاونت کی۔ یہ تصنیف لگ بھگ ساڑھے چار سو صفحات پر مشتمل تھی، حرم پاک میں اس کی کئی نقلیں تیار کرنے میں حصہ لیا۔ ان پر

جواز و شام اور دیگر اماكن اسلامیہ کے مشاہیر کی تصدیقات لیں۔
آپ کی تصانیف، تراجم اور فتاویٰ میں تحقیقی عظمتیں بھی ہیں، علمی موشگافیاں بھی اور مسلکِ سلف صالحین کی ترجمانی بھی۔ آپ کا زہد و تقویٰ مثالی تھا۔ آپ کی تحریکی خدمات مشعلِ راہ ہیں۔ آپ نے انگریز کی مخالفت بھی کی اور مشرکین ہند کی سازشوں سے پردہ بھی اٹھایا۔ معاصر سیاسی تحریکات کی خلافِ شریعت روش پر گرفت کی۔ سیاسی لیڈران کے غیر شرعی محرکات پر برملا اظہار خیال فرمایا۔
۱۹۲۵ء میں آل انڈیا سنی کانفرنس بنارس میں خطبہ صدارت ارشاد فرمایا۔ حفاظتِ دین اور عقائد کی سلامتی کے لیے مسلسل سرگرم عمل رہے۔

۱۳۴۰ھ / ۱۹۲۱ء میں والد ماجد اعلیٰ حضرت کے وصال پر نمازِ جنازہ آپ نے ہی پڑھائی۔ ان کے جانشین مقرر ہوئے۔ نیابتِ کافرینہ بحسن و خوبی انجام دیا۔ ۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۲ھ / ۱۹۴۳ء میں آپ کا وصال ہوا۔

آپ نے کئی اسفار کیے۔ حجاز مقدس گئے۔ لاہور گئے۔ بہار گئے۔ یوپی کے کئی علاقوں میں تشریف لے گئے۔ جے پور، جودھپور، جبل پور اور میرٹھ کا سفر کیا۔ اجمیر مقدس گئے۔ تمام سفر خدمتِ دین کے لیے کیے۔ جن میں کثرت سے خلقت نے بیعت کی سعادت حاصل کی۔ علماء و مشائخ سے علمی ملاقاتیں رہیں۔ حجتہ الاسلام نے علم و فضل اور روحانیت کے کئی خیمے نصب کیے۔ مشنِ اعلیٰ حضرت ”تحفظ ناموس رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم“ کے لیے تاعمر متحرک و فعال رہے۔
نوری مشن نے حضورِ مفتی اعظم کی نورانی نسبتوں کے فیض سے اپنے کام کا آغاز کیا۔ ”رضویات“ کو مقصد و مدعا قرار دیا۔ اسی کا فیض ہے کہ ہر منزل پر کامیابی کے علم نصب ہو رہے ہیں۔ اشاعتی کارواں کا یہ ۱۲۳ رواں پڑا ہے، کہ حجتہ الاسلام کی تصنیف کی اشاعت کی سعادت مل رہی ہے۔ ہم اس کتاب کی تخریج و تحشیہ کے لیے مفتی محمد ذوالفقار خان نعیمی کے ممنون ہیں۔ موصوف سنجیدہ اسکالر، محنتی محقق اور علم دوست ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس کاوش کو قبول فرمائے اور مرتب محترم کو جزائے خیر دے۔ آمین بجاہ حبیبہ سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام۔

غلام مصطفیٰ رضوی

نوری مشن مالگائوں۔ ۲۸ / ستمبر ۲۰۲۰ء

حجۃ الاسلام اور رسالہ منیرہ منخ القدر المحی فی اجابۃ سؤل الی ثم المحی

حجۃ الاسلام حضرت علامہ شاہ مفتی محمد حامد رضا خان رضوی بریلوی قدس سرہ القوی کی ذات بابرکات بلند وبالا صفات کے تعارف کے لیے کسی لمبے چوڑے تعارف نامے کی ضرورت نہیں بلکہ صرف ”حجۃ الاسلام“ بولتے ہی ارباب علم و دانش اور علم دوست عوام الناس کا ذہنی تہلور بریلی شریف محلہ سوداگران خانقاہ عالیہ رضویہ پہنچ جاتا ہے۔

امام اہل سنت کے یہ بڑے صاحبزادے بلاشبہ بڑے پایے کے محقق، محدث، مفسر، مناظر، مصنف، مدرس، عربی فارسی کے عظیم لایب ہونے کے ساتھ بے مثال فقیہ و مفتی تھے۔

والد گرامی امام اہل سنت اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت امام احمد رضا خان علیہ الرحمة والرضوان کے زیر تربیت قدیم و جدید بہت سے علوم و فنون میں مہارت تامہ حاصل کی۔ فتویٰ نویسی کا معیار اس قدر بلند کہ والد گرامی کی سرپرستی و موجودگی میں بریلی شریف کے دارالافتاء سے ایسے بہت سے معرکۃ الآرا فتاویٰ تحریر فرمائے جنہیں اہل علم کے نزدیک خوب مقبولیت حاصل ہوئی۔ آپ کے عہد مبارک کے مشہور رسائل و اخبارات میں آپ کے فتاویٰ کی خوب اشاعت ہوتی تھی اس سے آپ کے فتاویٰ کی اہمیت کا اندازہ بخوبی لگایا جاسکتا ہے۔ آپ نے مختلف موضوعات پر رسائل و کتب تصنیف فرمائیں۔

زیر نظر رسالہ ”منخ القدر المحی فی اجابۃ سؤل الی ثم المحی“ ایک علمی و تحقیقی فتویٰ پر مشتمل معرکۃ الآرا رسالہ ہے۔ یہ رسالہ ۱۳۵۰ھ میں تحریر کیا گیا۔ سرورق پر کتاب کے نام کے ساتھ کئی تاریخیں درج ہیں جنہیں یہاں بیان کرنا دل چسپی سے خالی نہیں ہوگا۔

سرورق کے مقدم حصہ پر الحمد للہ کے بعد

”نفیس فتاویٰ مبارکہ امام الانام حجۃ الاسلام“ تحریر ہے۔ جس سے تاریخ ۱۳۵۰ھ برآمد

ہوتی ہے۔ اس کے نیچے آپ کا اسم مبارک درج ہے۔

”حضرت اقدس عظیم البرکت سیدنا مولانا مفتی قاری حاجی شاہ محمد حامد رضا خان

صاحب قادری، نوری، رضوی بریلوی دامت برکاتہم العالیہ زیب سجادہ عالیہ خانقاہ رضویہ بریلی
اور پھر اس کے بعد ”اسمہ بالتاریخ“ تحریر ہے جس سے سن ۱۳۵۰ھ برآمد ہوتی ہے۔
اور اس کے بعد رسالہ کا نام

”منح القدیر الہی فی اجابۃ سؤل الی ثم الہی“ تحریر ہے۔ اس سے بھی
سن ۱۳۵۰ھ برآمد ہو رہی ہے۔ اس کے بعد سائل کا نام
”بجواب مسؤل غلام حسین“ (۱۳۵۰ھ) بھی درج کیا گیا ہے وہ بھی تاریخی ہے۔
آخر میں مطبوعہ کے بعد مطبع کا نام

”طابع رضوی بریلی“ تحریر ہے۔ اس سے بھی سن ۱۳۵۰ھ برآمد ہوتی ہے۔
یہ رسالہ ایک بہت ہی دقیق و اہم مسئلہ پر مشتمل ہے۔ جس کی قدرے تفصیل یہ ہے کہ
بریلی شریف کے محلہ معماران کی ایک زمین کے حوالے سے آپ سے استفتاء کیا گیا، جس
میں غلام حسین نامی شخص کے تعلق سے یہ الزام عائد کیا گیا کہ غلام حسین نے باغ و قبرستان خرید کر اس
کی قبریں منہدم کر دی ہیں اور اس پر ایک دیوار تعمیر کر دی ہے۔ لہذا موقوفہ زمین غصب کرنے والے
کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

جواب میں آپ نے نفس سوال کے مطابق غلام حسین سے متعلق شرعی حکم بیان کر دیا۔ اور لکھ دیا:
”وقف بعد تمامی لازم و دائم ہے۔ اور اس کی بیع و ورہن و عاریت و غیرہ ہر انتقال باطل و حرام۔
غلام حسین شخص مذکور اس کا ہر گناہ نہ ہو بائع و مشتری دونوں مستحق عذاب“

آپ کا تحریر کردہ فتویٰ جب غلام حسین تک پہنچا تو اس نے آپ کی بارگاہ میں ایک استفتاء
پیش کیا، جس میں یہ لکھا کہ آپ کا تحریر کردہ فتویٰ نظر سے گزرا۔ مگر مجھ تک پہنچائے گئے فتوے میں
سائل کا نام لکھا ہوا نہیں ہے۔ اور لکھا کہ یہ سوال دراصل ذاتی رنجش کا نتیجہ، جھوٹا و بے بنیاد ہے۔
حقیقت حال یہ ہے کہ میں نے کوئی زمین غصب نہیں کی۔ بلکہ یہ میری خریدی ہوئی زمین ہے۔
اس حوالے سے تمام کاغذات و دستاویز استفتاء کے ساتھ منسلک کیے گئے۔

آپ نے جب زمین کے دستاویزات ملاحظہ فرمائے اور خود جا کر زمین کا معائنہ بھی فرمایا تو

پھر اپنے پہلے فتوے سے یہ کہہ کر رجوع فرمایا کہ

”پھر اسی معاملہ کے متعلق جب دوسرا رخ سامنے آیا ہے اپنے پہلے جواب کے خلاف قلم اٹھانا پڑا۔ لیکن اس کی ذمہ داری غلط سوال پیش کرنے والے کے سر ہے۔ فقیر کے افتاد کا دامن تناقص سے پاک ہے۔ مفتی تو اس کا جواب دے گا جو صورت سوال اس کے سامنے ہو۔ اختلاف سوال کا لازمی نتیجہ اختلاف جواب ہے۔“

اور پھر آپ نے وقف، حرمت قبور، دعویٰ وقف، شہادت اور قضا وغیرہ سے متعلق بہت سے دلائل و شواہد شرعیہ، آیات قرآنیہ، احادیث نبویہ اور نصوص فقہیہ سے مسئلہ کی زبردست وضاحت فرمائی۔ اور یہ ثابت کیا کہ متازعہ زمین وقف نہیں ہے نہ اسے غصب کر کے اس پر کوئی تعمیر کی گئی ہے بلکہ وہ غلام حسین وغیرہ کی ملکیت اور ان کی اپنی زمین ہے۔ پورا رسالہ بلاشبہ پڑھے جانے سے تعلق رکھتا ہے۔ رسالہ مبارکہ نایاب تھا۔ مگر فقیر اپنے عزیز محترم، مخلص، سنجیدہ فکر و طبیعت کے مالک، نوادرات سے شغف رکھنے والے، علم دوست محترم جناب اہرار حسین صاحب، لاہوری، کا بے حد ممنون و شکر گزار ہے، جنہوں نے یہ رسالہ منیرہ حضرت علامہ مفتی افضل حسین موگیلری قدس سرہ کی ذاتی لائبریری میں دیکھا اور بلا تاخیر اپنے کمرے میں قید کر لیا۔ اور اولین فرصت میں یہ کہہ کر فقیر کو دیا کہ آپ اس پر کام کر کے اس کی اشاعت کی ذمہ داری قبول کریں۔ فقیر نے بخوشی موصوف کی اس شرط کو قبول کیا اور انہیں اطمینان دلایا کہ ان شاء اللہ اسی ماہ عرس رضوی کے موقع پر اس مبارک رسالہ کی جدید اشاعت ہو جائے گی۔

فقیر نے کتاب پر کام شروع کیا۔ کتاب میں درج عربی عبارات کی تخریج کے ساتھ ترجمہ ترجمہ کی بھی ضرورت محسوس ہوئی تو فقیر نے تمام عربی عبارات کا ترجمہ بھی کر دیا۔ نیز کتاب میں عربی عبارات کی نقل میں کاتب سے بہت سے مقامات پر غلطی ہوئی ہے جسے اصل کتابوں سے مراجعت کے بعد درست کر دیا گیا ہے۔ الحمد للہ اس طرح یہ مبارک کام پایہ تکمیل کو پہنچا۔ آخر میں فقیر اپنے ان تمام جناب کا شکریہ ادا کرنا ضروری سمجھتا ہے جنہوں نے اس کتاب میں کسی بھی طرح کا حصہ لیا ہے۔ خاص کر

اپنے محسن و مربی، مرشد مجازی پیر طریقت، رہبر شریعت قاطع وہابیت و صلح کلیت، شہزادہ صدر الشریعہ، جامع علوم عقلیہ و نقلیہ، مقدس علم و افتقار حضور محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ صاحب قبلہ قادری امجدی دامت فیوضاتہم العالیہ کا، کہ آپ نے فقیر کی اس کاوش کو ملاحظہ فرما کر دعائیں کلمات سے نوازا۔ اللہ پاک حضرت دامت معالیہم کا سایہ، طفت بابرکت اہل سنت پر قائم و دائم رکھے۔

اور محترم حضرت علامہ مولانا محمد عبدالرحیم نشتر فاروقی صاحب دام ظلہ ایڈیٹر ماہنامہ سنی دنیا بریلی شریف، کا جنہوں نے کتاب پر اپنا قیمتی تاثر عطا فرمایا۔

اور نوری مشن مایہ گاہوں اور اعلیٰ حضرت ریسرچ سینٹر مایہ گاہوں کے جملہ اراکین و ممبران خصوصاً محب گرامی قدر، مخلص صاحب قلم، جناب محترم غلام مصطفیٰ رضوی صاحب نوری مشن مایہ گاہوں، کا جنہوں نے فقیر کی درخواست پر اس مبارک رسالہ کی اشاعت اپنے ادارہ کے ذمہ لی اور کتاب کی کمپوزنگ کی خدمت سرانجام دی۔

قارئین! یہ کتاب آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ عربی عبارات کے ترجمہ، تخریج اور کتاب کی سینک و تذبذب میں فقیر نے حد بھر کوشش کی ہے اغلاط کا صد فی صد امکان ہے اس لیے عرض ہے کہ جہاں کہیں اغلاط پائیں نشاندہی فرمائیں۔ اور یہ خیال رہے کہ رسالہ میں جو خوبی ہے وہ حضور حجۃ الاسلام کی طرف منسوب ہے اور جہاں کوئی کمی و غلطی دکھائی دے تو یقین کر لینا کہ یہ مجھ بے مایہ و کم علم کی بے مائیگی و کم علمی کی وجہ سے سرزد ہوئی ہے۔ اس پر نگاہ عفو و درگزر فرمائیں۔

اللہ تبارک و تعالیٰ اس مبارک رسالہ کو قبولیت عوام و خواص بخشے۔ اور اس میں حصہ لینے والے فقیر سمیت تمام حضرات کو حضور حجۃ الاسلام کے فیوض و برکات سے نوازے۔

آمین بجاہ النبی الکریم علیہ الصلاۃ والتسلیم

یکے از خادمان خانوادہ رضویہ

محمد ذوالفقار خان نعیمی لکھنؤی

نوری دارالافتاء مدینہ مسجد محلہ علی خاں کاشی پور اتر کھنڈ

مورخہ ۸ صفر المظفر ۱۴۲۲ھ

بسم الله الرحمن الرحيم

۱۳۵۰ھ ربیع الآخر ۱۳-۱۹۰۸ء

مسئلہ مسئلہ شیخ غلام حسین ٹھیکیدار بریلی محلہ معماران

بجضور جناب اعلیٰ حضرت قبلہ مولوی محمد حامد رضا خان صاحب سجادہ نشین آستانہ عالیہ رضویہ بریلی۔ محلہ سوداگران۔ ادامہ اللہ اقبالہم و افضالہم۔

میری نظر سے آج ایک فتویٰ مطبوعہ بلا کسی نام کے گذرا، کہ جس کے دیکھنے سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ یہ فتویٰ کس نے حضور والا سے تحریر کرایا؟ اور کن کن اشخاص نے یہ سوال حضور والا کے روبرو پیش کیا ہے؟

جس کا مضمون سوال یہ ہے کہ مسی غلام حسین ٹھیکیدار نے باغ و قبرستان خرید کر اس کی قبریں مسمار کر دیں (ان کا نام تحریر فرمایا جائے) اور ان پر دیوار بنا دی ایسے شخص کے واسطے شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے۔ حضور والا نے اس سوال کے مطابق اس کا جواب دے دیا۔ یہ سوال غلط اور بے بنیاد محض رنجش سے دریافت کیا گیا ہے کہ جس سے سائل کی توہین ہو۔ صحیح واقعہ ذیل میں درج کرتا ہوں اور کاغذات ثبوت و نقش موقع بھی ہمرشتہ سوال ہذا بغرض ملاحظہ عالی پیش کرتا ہوں۔ مترصد کہ بعد معائنہ مسئل کو جواب احکام شریعت عطا فرمائے جائیں۔ معاملہ ہذا یہ ہے۔

1 سائل نے اراضی متنازعہ کو بتاریخ ۹ دسمبر ۱۹۲۹ء کو بذریعہ بیع نامہ مسماۃ غوشیہ خاتون سے بالعوض مبلغ ۱۰ روپیہ کے خرید کیا ہے۔ اور اب ایک سال سے زائد کا عرصہ ہوا کہ سائل نے اس کے احاطہ کی تعمیر کرائی ہے۔ خریداری اراضی کے وقت موقع کی جو حالت تھی وہ نقشہ منسلک سے روشن ہوگی۔

2 یہ کہ کاغذات سرکاری اور بیعنامہ میں اراضی مرقومہ تحریرہ جس کی مال گذاری سائل کے حصہ کی جو خرید کیا ہے مبلغ ۱۱ معہ سالانہ ہے اور وہ حصہ رنگ زرد جز نقشہ منسلک میں دکھلایا گیا ہے

اس میں قبریں ہیں جو سائل کی خریداری سے علیحدہ ہے۔ تخمیناً تیرہ قبریں خاندان بایعہ کی پختہ و خام رنگ سرخ میں جو سائل نے آراضی خریدی ہے موجود ہیں اس میں سے کسی قبر کو سائل نے نہ مسمار کیا ہے اور نہ عمارت کے اندر دبائی ہے۔ جہاں پر قبر آئی وہاں پر حصہ چھوڑ کر دیوار بنائی ہے جیسا کہ معائنہ موقع سے روشن ہوگا۔

3 یہ کہ کاغذات کے ملاحظہ سے حضور والا کو روشن ہوگا کہ سائل کی بالکل بدینتی نہیں ہے۔ اور اس الزام سے کہ قبریں مسمار کر دیں اور اندر دیوار کے دبائیں قطعی بری ہے۔ مترصد کہ بعد ملاحظہ کے سائل اس جھوٹے الزام سے جو شریعت کی رو سے دباؤ ڈالنے کی غرض سے لگایا گیا ہے بالکل بری ہے۔ حضور والا بھی اس الزام سے جو فتویٰ پیشتر سائل پر عائد کیا گیا ہے بری فرمائیں۔

4 یہ کہ جو اشخاص ایسے جھوٹے اور غلط بے بنیاد فتویٰ رنجش سے دباؤ ڈالنے کے لیے حاصل کرتے ہیں اور اس میں شریک ہو کر آمد ادویۃ ہیں ان کے واسطے شریعت مطاہرہ کا کیا حکم ہے۔ بینوا تو جروا۔

غلام حسین ٹھیکیدار ۱۹۰۸-۱۳۱ھ

اللهم هداية الحق والصواب الجواب

دارالافتاء محکمہ قضا نہیں۔ مفتی کا کام صورت سوال کے مطابق جواب دینا اور قاضی کا فرض تفتیش احوال کر کے حسب رو داد مقدمہ ثبوت پر حکم کرنا ہے۔

پہلا سوال جس صورت سے پیش ہوا اس کا جواب شرعاً وہی صحیح تھا جو دیا گیا۔ اب دوبارہ جو تصویر سوال پیش ہوئی اس کا جواب سطور ذیل میں مسطور۔

پہلے سوال کے ساتھ کوئی کاغذ وغیرہ ہمرشتہ نہ تھا۔ اور استفسار ثانی کے ہمراہ چند کاغذات بھی منسلک ہیں۔ یہ کاغذات دست ویزات مصدقہ اور نقول باضابطہ ہیں، جن میں جعل و انتعال و تزویر شاذ و نادر اگرچہ محکمہ قضا میں محض کاغذ حجت شرعیہ نہیں، قاضی بغیر بینہ یا اقرار و نکول کچھ حکم نہیں دے سکتا مگر مفتی کے گو نہ اطمینان خاطر کے لیے ایسے کاغذات بس ہیں۔ کہ وہ تو صورت سوال پر حکم کرے گا، اسے تنقیح و تنقید کی ضرورت نہیں۔

صورت مستفسرہ سے وہ نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح روشن کہ اراضی متنازعہ مسماۃ غوثیہ خاتون دختر مفتی درویش حسن مرحوم کی مملوکہ مقبوضہ موروثی جائیداد مقروقہ ہے ہرگز وقف نہیں۔ اور مسماۃ مذکورہ نے شیخ غلام حسین ٹھیکیدار کے ہاتھ بیع صحیح شرعی کی جو ہرگز باطل و فاسد نہیں۔ اس اراضی کو استفسار پیشین میں موقوفہ ظاہر کرنا کلام غلط اور صریح دھوکا تھا۔ اور رجماً بالغیب وقف کا دعویٰ خصوصت بے معنی۔

سوال اول سے ظاہر تھا کہ اراضی متنازعہ عام اہل اسام کا مشہور قدیمی قبرستان ہے۔ صاف صاف تحریر تھا کہ

”اس میں اکثر برادران شہر کی میتیں مدفون ہوتی رہتی ہیں“

لیکن افسوس سے کہا جاتا ہے کہ اپنے سوال اور میرے جواب میں چھاپتے وقت تبدیل و تغیر و تحریف و تصحیف سے کام لیا گیا اور بجائے اکثر برادر شہر کے اکثر اور برادر میتیں مدفون ہوتی رہتی

ہیں بتادیا۔ اس لیے کہ فقرہ اول صریح غلط تھا۔ کیوں کہ جس قدر قبور باقرار فریقین باغ مفتین میں ہیں وہ صرف خاندانی ہیں۔ عامہ مسلمین کو کوئی حق میت دفن کرنے کا اس میں نہیں۔ اب تک بالغہ کے خاندان کے سوا اور کوئی شخص اس میں دفن نہ ہوا۔ یوں ہی غلام حسین کے بعد ”ٹھیکیدار“ سوال و جواب دونوں میں اضافہ کر دیا تاکہ اس وصف و نام کے ساتھ جو شخص بریلی میں مشہور ہے متعین ہو جائے۔

حالاں کہ اگر غلام حسین کے ساتھ ولدیت و قومیت و سکونت لکھ کر بھی سوال کیا جاتا تو بھی بجمہ تعالیٰ کوئی خادم شریعت ہرگز ہرگز کسی طرح رو رعایت احکام شریعت میں روانہ رکھتا۔ اور جو حکم تھا اب بھی وہی ہوتا۔ خادمان ملت بیضا و حاملان شریعت غرا حکم شرع میں نہ کسی سے خوف کس نہ طمع رکھیں۔ ان کی شان

”لَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ“ ①

کی مصداق خاص اور

”إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ“ ②

سے انہیں پورا اختصاص۔

بجمہ تعالیٰ فقیر بھی انہیں کافش بردار، انہیں کا زلہ رہا، انہیں کے در کا گدا، انہیں کا نام لیوا ہے۔ اور انہیں کی اسوہ حسنہ کو اپنے لیے بہترین قدوہ اور اپنی نجات کا سچا ذریعہ جانتا ہے۔

احب الصالحين ولست منهم

③ لعل الله يرزقني صلحاً

① القرآن الکریم: پارہ ۶، سورہ مائدہ، آیت ۵۴۔

کسی ملامت کرنے والے کی ملامت کا اندیشہ نہ کریں گے۔ ترجمہ کنزالایمان

② القرآن الکریم: پارہ ۲۲، سورہ فاطر، آیت ۲۸۔

اللہ سے اس کے بندوں میں وہی ڈرتے ہیں جو علم والے ہیں۔ ترجمہ کنزالایمان۔

③ میں نیک لوگوں سے محبت کرتا ہوں حالاں کہ میں نیک نہیں ہوں شاید اللہ پاک مجھے نیک

بنائے۔

سوال اول میں تحریر تھا:

”جس زمین کو کوئی شخص قبرستان قرار دے کر وقف کر دے اور وصیت کرے اور قبرستان قرار دے“

اس سے صراحتاً باغ مفتیان کا قبرستان موقوفہ ہونا ظاہر کیا گیا تھا۔ لہذا اس وقف کو صحیح تسلیم کرتے ہوئے فقیر نے جواب میں لکھ دیا:

”وقف بعد تمامی لازم و دائم ہے۔ اور اس کی بیع و ورہن و عاریت وغیرہ ہر انتقال باطل و حرام۔ غلام حسین شخص مذکور اس کا ہر گز مالک نہ ہو ابائع و مشتری دونوں مستحق عذاب۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔“

اور اس وقف کو صحیح تسلیم کر لینا ہمارا محض حسن ظن ہی نہ تھا بلکہ حضرات علمائے اعلام و فقہائے کرام کی ہمیں ہدایت ہی یہی ہے کہ جس امر کا سوال میں ذکر ہوا سے موانع صحت سے پاک و صاف خیال کرتے ہوئے صحیح و مکمل جواب دینا چاہیے۔ اور بہ مقتضائے عقل بھی یہی ہے کہ مطلق کلام و تصرفات عاقل کو صحیح و معقول سمجھا جائے، اسے صحت پر محمل کیا جائے نہ کہ پاگل کی آواز، حیوانات و بہائم کا کلام مصداق ”جَسَدًا لَّهٗ خَوَارٌ“^① خیاں کیا جائے۔

جامع الفصولین فصل اربعین میں ہے:

”مطلق کلام العاقل و تصرفه یحمل علی وجه الصحة بقضیة الأصل

... و کذا الشہادة علی هذا“^②

وجیز امام کر درری ہے:

”لوسئل عن صحته یفتی بصحته حملاً علی استیفاء الشرائط اذا

① القرآن الکریم: پارہ ۹، سورہ اعراف، آیت ۱۴۸۔ بے جان کا دھڑ۔ ترجمہ کنز الایمان

② عقل مند کا کلام یا اس کا تصرف مطلقاً صحت پر محمول کیا جائے گا۔ اور یوں ہی گواہی۔

جامع الفصولین: المؤلف: محمود بن اسرائیل الشہیر بابن قاضی سماونہ۔ ج ۲ ص ۱۸۴۔

الفصل الآربعون فی خلل الحاضر والسجلات۔

المطلق يحمل علي الكمال الخالي عن موانع الصحة“ ①

فتاویٰ خیریہ، ص ۹۴ میں ہے:

”الاصل صحته ففي البزازیة لو سئل عن صحته يفتي بصحته حملا علي

استيفاء الشرط اذ المطلق يحمل علي الكمال الخالي عن الموانع للصحة“ ②

اسی کے صفحہ ۳۵ میں ہے:

اذا رفع السؤال ببيع مال باعه ذو المال جاز بلا مرا

مع أنه ان كان مجنونا فلا أحد يقول بأنه صح الشرا ③

اسی میں ہے:

”النظر الي العمل بعبارة المكلف اولى من اهدارها والحاقة بالحيوانات

یعنی اگر صحت عقد کے بارے میں سوال کیا جائے تو اس میں تمام شرائط مجتمع ہونے کے سبب اس ①

کی صحت کا فتویٰ دیا جائے گا کیوں کہ مطلق کو ایسے کمال پر محمول کیا جاتا ہے جو موانع صحت سے خالی ہو۔ الوجیز المعروف فتاویٰ بزازیہ: کتاب الصلح باب اسدس فی صلح الرب والوصی ومسائل التزکیر والتخارج: مشمولہ فتاویٰ ہندیہ جلد ۶ ص ۵۰، ۵۱۔ اصل عبارت اس طرح ہے:

وكذا لو لم يذكر في الفتوى ولكن سأل عن صحة التخرج يفتي بالصحة ويحمل علي وجود شرائطها كما ذكر في الفتوى رجل باع ماله يفتي بالصحة وان احتمل أنه غير عاقل والاصل فيه ما ذكر الاستاذ ان المطلق محمول على الكمال الخال عن العوارض المانعة من الجواز۔

اصل عقد کی صحت ہے۔ بزازیہ میں ہے کہ اگر صحت عقد کے بارے میں سوال کیا جائے تو ②

اس بنیاد پر کہ اس میں تمام شرائط مجتمع تھیں اس کی صحت کا فتویٰ دیا جائے گا کیوں کہ مطلق کو موانع صحت سے خالی کہاں پر محمول کیا جاتا ہے۔ [فتاویٰ خیریہ: ج ۲ ص ۱۰۳۔ کتاب الصلح]

اگر ایسے مال کو بیچنے کے بارے میں سوال کیا جائے جس کو مالے نے بیچا ہے تو یہ بلاشبہ ③

جائز ہے۔ البتہ اگر وہ پاگل ہو تو کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ خریداری درست ہے۔

[مرجع سابق: ص ۳۹۔ کتاب الوکالت]

وکلامہ بجوارہ“ ①

لہذا حسب قضیہ عقل و ارشاد نقل یا اقتضای اصل فقیر نے اسے وقف لازم تام و دائم تصور کر کے وہ احکام کہ صورت سوال پر برتنا چاہیے تھا تحریر کر دیے۔

پھر اسی معاملہ کے متعلق جب دوسرا رخ سامنے آیا ہے اپنے پہلے جواب کے خلاف قلم اٹھانا پڑا۔ لیکن اس کی ذمہ داری غلط سوال پیش کرنے والے کے سر ہے۔ فقیر کے افتا کا دامن تنقص سے پاک ہے۔ مفتی تو اس کا جواب دے گا جو صورت سوال اس کے سامنے ہو۔ اختلاف سوال کا لازمی نتیجہ اختلاف جواب ہے۔

علامہ خیر المذنب والدین ربی رحمۃ اللہ علیہ سے ایک سوال ایک طور پر پھر دوبارہ بدل کر دریافت ہوا۔ فرمایا:

”لا شک فی ان المفتی انما یفتی بما الیہ ینہی“ ②

پھر دوسری مرتبہ ایک ایسے ہی واقعہ میں ارشاد کیا:

”السوال الاول لم یذکر لنا فیہ ان الاجارة وقعت علی تناول الخراج ونحوہ من الاعیان سئلنا فیہ عن الاجارة مطلقاً فانصرفنا الی تمذیک المنفعة وقسمنا الاحکام علی الصحیحۃ وعلی الفاسدۃ... اما حیث کان الواقع انہا علی اتلاف الاعیان... فہی باطلۃ“ ③

- ① مکلف کی عبارت کو قابل عمل بنانا مکلف کو حیوانات اور اس کے کلام کو جانوروں کی آواز کے ساتھ ملحق کیے جانے سے زیادہ بہتر ہے۔ [مرجع سابق: ص ۷۷ کتاب الدعوی]
- ② یعنی اس میں کوئی شک نہیں کہ مفتی سوال کے مطابق فتویٰ دیتا ہے۔
- ③ مرجع سابق: ص ۳۹۔ کتاب الوکالۃ: عبارت میں لفظ ”السائل“ چھوٹ گیا ہے۔ پہلے سوال میں ہم سے اس بات کا ذکر نہیں کیا گیا تھا کہ اجارہ، اخراج یا اس کی مثلی اعیان کے حصول پر موقوف ہے بلکہ اجارہ مطلقہ کے بارے میں سوال کیا گیا تھا تو وہ تملک منفعت کی طرف پھر گیا۔ اور ہم نے احکام کو صحیح اور فاسد دو قسموں پر تقسیم کیا۔ البتہ جب اجارہ اعیان کے اتلاف پر واقع ہوا ہے تو وہ باطل ہے۔ [مرجع سابق: ص ۱۳۶۔ کتاب الاجارۃ]

اسی کے ایک تیسرے واقعہ میں ہے:

”قد یختلف الجواب باختلاف الموضوع المرفوع لاهل الفتوی فلا

اعتراض علی المجیب“^①

اسی کے ایک چوتھے واقعہ پر ہے:

”قد استفتی فی هذه الحادثة بما هو مختلف الموضوع فی السؤال

فأختلف الجواب بسبب ذلك فلا یتوهم معارضة الافتاء“^②

ان کلمات انیقہ وارشادات رشیقہ کا مختصر محصل یہ ہے کہ پہلے اور پچھلے سوالات میں اختلاف تھا، لہذا جواب مختلف ہوئے۔ کہ مفتی اسی پر فتویٰ دے گا جو اس کے سامنے پیش ہوگا۔ اس سے فتویٰ میں تعارض کا وہم معترض نا فہم کا سوا فہم۔

ہاں اگر پیشتر سے صورت واقعہ کا خلاف واقع ہونا معلوم ہو جاتا تو جواب سے دست کشی کی جاتی کہ مفتی جب حقیقت واقعہ پر مطلع ہو جائے تو اسے حکم ہے کہ سائل کو جواب نہ دے کہ اب جواب دینا سائل کو باطل پر مدد دینا ہوگا۔

عقود والد ر یہ میں ہے:

”إذا علم المفتی حقیقہ الامر ینبغی له ان لا یکتب لدسائل لئلا یكون

معینا له علی الباطل“^③

یعنی بھی موضوع مرفوع کے بدل جانے سے مفتیوں کا جواب بدل جاتا ہے اس میں جواب

دینے والے پر کوئی اعتراض نہیں۔ [مرجع سابق: ج ۱ ص ۱۵۹۔ کتاب الوقف]

یعنی اسی حدیث میں ایک مختلف صورت سے متعلق فتویٰ پوچھا گیا تھا جس کی وجہ سے جواب

مختلف ہو گیا۔ تو اس بنیاد پر افتا کے تعارض کا وہم نہ کیا جائے۔

[مرجع سابق: ص ۱۸۳۔ کتاب الوقف]

یعنی مفتی کو جب اصل واقعہ معلوم ہو جائے تو اسے سزاوار نہیں کہ سائل کی منشا کے مطابق

فتویٰ لکھے۔ تاکہ باطل پر اس کا مددگار نہ ہو۔

(العقود الدریۃ فی شقیح الفتاوی الحامدیۃ: مقدمۃ المصنف: ج ۱ ص ۱۰)

غلام حسین ٹھیکیدار نے اپنے سوال کے ہمراہ جو کاغذات بغرض معائنہ اور نقول باضابطہ دستاویزات رجسٹری شدہ پیش کیے ان سے صاف ظاہر ہے کہ فی الحقیقت مسماۃ غوشیہ خاتون باجہ نے جو قطعہ زمین بدست ٹھیکیدار مذکور بیع کیا ہے وہ ایک موروثی جائیداد و مقوقہ کا جز ہے جو اسے ترکہ پدری سے ملی۔ اس کی تخصیص تشخیص و زراعت اسی سے متعلق ہے۔ مزارعان اس کو گان دیتے، اسی سے زمین لیتے ہیں۔ اور وہی مال گزاری بحیثیت زمین دار ادا کرتی ہے۔ اسی کو سب مالک جانتے ہیں۔ بل مزاحمت دیگرے آج تک وہی قابض و خیل ہے۔ یہ باغ اسے اپنے باپ مفتی نور الحسن عرف درویش حسن مرحوم سے ترکہ میں پہنچا۔ اور اس کے باپ کو مفتی احمد حسن مرحوم اس کے باپ کے متروکہ سے اور مفتی خواجہ حسن مرحوم برادر حقیقی سے بذریعہ بیع اس کا حصہ پہنچا۔

پھر ۲۱ فروری ۱۸۸۹ء کو بحکم روہکار داخل خارج بجائے نام مولوی درویش حسن مرحوم نام غوشیہ خاتون درج ہوا۔ اور کوئی شخص اس وقت دعوے دار و عذر دار نہ ہوا۔ نیز خواجہ حسن مرحوم نے جب اپنا حصہ فروخت کیا اور درویش حسن مشتری کا قبضہ داخل خارج ہوا، اس وقت بھی مدعیان وقف یا ان کے بزرگوں میں سے کوئی عذر دار نہ ہوا۔ خواجہ حسن بعد فروخت اپنے حصے کے پھر بھی اپنا اور دیگر ۱۴ اشخاص کا حصہ آراضی متنازعہ میں بیان کرتے رہے، جیسا کہ انہوں نے اپنی شہادت بمقدمہ دعوے داری منصور حسن میں بیان کیا۔ اور اسی قسم کا دوسرے گواہ نے بھی بیان کیا۔ منصور حسن نے بھی دعویٰ ملکیت بحیثیت شریک و حصہ دار کیا۔ کہیوٹ میں صرف غوشیہ خاتون کا نام درج ہونا مانا اور کہا کہ مدعی شریک و حصہ دار ہے، لہذا اس کا نام بھی بشمول نام غوشیہ خاتون درج کاغذات کیا جائے۔ مسماۃ کامیاب ہوئی اور درخواست خارج ہوئی۔ فیصلہ میں دو چار قبریں بنی ہونے کی بنا پر استحقاق و قبضہ لغو بتایا۔ دیوانی کی ہدایت کی پھر بھی کسی نے کچھ نہ کیا۔ جائز چارہ جوئی کر کے باپ دادا کی قبروں کو پامالی سے نہ بچایا۔ وقف کا دعویٰ دیوانی میں رجوع نہ کیا۔ افسوس خود کردہ راعلا بے نیست!

افسوس اس معزز خاندان میں کوئی ایک فرد بھی گویا ایسا نہ تھا جسے خدا کا خوف ہوتا اور

وقف کی حمایت کرتا، کچھری میں وقف نامہ پیش کرتا۔ کچھ اراضی اس میں سے گورنمنٹ نے لے لی۔ ایک حصہ حکیم مولوی سید عزیز غوث صاحب سلمہ کے مورث اعلیٰ کو ہبہ کیا گیا جو تائیس دم ان کے قبض و تصرف میں ہے، جس میں صرف ان کے خاندان کی میتیں دفن ہوتی ہیں۔ خود مدعی وقف مفتی صادق حسین نے جب مسماۃ کی جائداد کا ٹھیکہ لکھایا اس میں بھی اراضی متنازعہ بعوض مبلغ ۱۰ روپے کفوں کی۔ پھر مسماۃ نے ایک رہنما مصدقہ رجسٹری کسی کے نام لکھا۔ پھر بیع نامہ ہذا بنام شیخ غلام حسین ٹھیکیدار ہوا جس پر صدائے وقف اٹھی۔ غرض ۱۸۸۵ء بلکہ اس سے پیشتر زائد از بارہ سال یہ تصرفات مالکانہ جاری رہے لیکن مدعیان وقف سوتے رہے۔ اور ان کے بزرگوں نے بھی اس وقف کو دوست برد سے محفوظ رکھنے کی کوشش نہ کی۔ کسی کو وقف کا قصہ یاد نہ آیا، کسی کے کان پر جوں نہ ہو سگی، کسی کے منہ میں زبان نہ تھی کہ یہ زمین موقوفہ ہے۔ ملک الہی ہے، قبرستان وقفی ہے۔ خدا را کیسا بد نما دھبہ ان مرحومین کے دامن تدین پر ہے۔ اگر یہ باغ قبرستان کے لیے وقف تھا تو کیا مدعیان کے اسلاف خاندان خصوصاً علما و صلحا اس میں یہ تصرفات مالکانہ روا رکھتے؟ بیع و ہبہ و نکالت رہن و زراعت پر چپ بیٹھے رہتے۔ قبرستان میں ہل چلتے رہتے اور وہ سکوت کرتے۔ حاشائے حاشا۔

دعویٰ وقف پر تبصرہ:

استفسار ثانی کی خبر پا کر بعض افراد خاندان مدعی وقف بن کر آئے اور فقیر نے ان سے چاہا کہ وقف کے متعلق اطمینان حاصل کر لے۔ بار بار تقاضوں کے بعد سرسری طور پر ایک کاغذ دکھایا گیا۔ یہ کاغذ جسے ثبوت خیال کیا جاتا ہے عند القاضی بوجہ ناقابل استدلال و بے اعتبار ہے۔ ہم دعویٰ وقف پر تبصرہ کرتے ہوئے ان وجوہ کو تحریر کرتے ہیں، وباللہ التوفیق۔

اولاً خاندان مفتی صاحبان کے مورث اعلیٰ، حضرت مولانا مفتی شاہ ابوالحسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ مرید خاص و خلیفہ باختصاص سیدنا شاہ آل احمد اچھے میاں صاحب مارہروی قدس سرہ تھے اور ان کی دعائے مستجاب سے مفتی صاحب موصوف کو دولت دنیا و آخرت ثروت و عزت ملی۔ اور انہیں کی دعائے تین صاحبزادے ہوئے۔ مولانا مفتی احمد حسن، مولانا مفتی محمد حسن، مولانا مفتی

مفتی حامد حسن مرحوم راولد فوت ہوئے۔ مفتی محمد حسن مرحوم کے بیٹے مفتی عزیز الحسن خلیفہ حضرت سیدنا شاہ آل رسول صاحب احمدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے۔ انہوں نے یا ان کے بھائیوں نے اسے وقف نہ جانا۔ اگر وقف جانتے تو ضرور تحفظ کے لیے صدائے احتجاج بلند کرتے کہ ان کی حیات میں تصرفات مالکانہ ہوتے رہے۔ کیا انہیں مدعی صاحبان کو خیال ہوا؟

انہیں نہ ہوتا؟ مفتی عزیز الحسن صاحب موصوف کے فرزند مفتی ابوالحسن برکاتی نوری دعویٰ وقف کو غلط کہتے ہیں۔ مفتی احمد حسن صاحب کے چار صاحبزادے تھے۔ مفتی درویش حسن خود مالک رہے۔ اور ان کی لڑکی غوثیہ خاتون بالیعہ اب مالکہ متصرفہ موجود ہے۔ دوسرے صاحبزادے مفتی خواجہ حسن، جنہوں نے اپنا حصہ بدست مفتی درویش حسن فروخت کیا۔ تیسرے مفتی ظہور حسن، ان کی اولاد میں منصور حسن وغیرہ تھے، جنہوں نے درخواست دی کہ خانہ ملکیت میں داخل کیا جائے۔ چوتھے مفتی سلطان حسن صاحب تھے، جن کے ایک صاحبزادے مولوی عماد الحسن تھے، انہوں نے بھی سکوت فرمایا۔ اور ان کے بیٹے مفتی طیب حسن، مفتی صادق حسن کے برادر حقیقی بیچ نامہ کے گواہ ہیں۔ اس خاندان کے ایک فرد شاکر حسن نے دعویٰ مسہاری قبور کیا، پھر واپس لیا۔ مفتی صادق حسن کہ مدعی وقف ہیں، انہوں نے اسی جائداد کو اپنی دستاویز ٹھیکہ میں زر بیگلی میں کفول کیا۔ اگر یہ قبرستان موقوفہ ہوتا تو اس خاندان کے یہ سب بڑے چھوٹے اصحاب کیا ایسا ہی طرز عمل رکھتے؟ ابوالقصبیلہ کے بعد نسلاً بعد نسل و جیلاً بعد جیلاً آبائے فصیلہ و عمارہ و ابنائے بطون و اخلا کے یہ تصرفات و دعاوی مالکانہ صاف صاف بتا رہے ہیں کہ قطعہ بیعہ ہرگز ہرگز وقف نہیں۔

ثانیاً مفتی سلطان حسن صاحب اور ان کے بھائیوں نے اپنے چچا صاحبان سے جائداد کو تقسیم کیا اور (یہی کاغذ کہ استدلال وقف میں بطور وقف نام پیش کیا گیا ہے) اس تقسیم نامہ میں اس اراضی کو بھی رکھا اور صاف لکھ دیا کہ ثلث حصہ اراضی مذکور کا والد صاحب کی جانب عود کرے گا۔ اگر یہ قطعہ باغ مفتیان بقرارداد قبرستان وقف کر دیا گیا ہوتا تو اس کی واپسی کے کوئی معنی نہ تھے کہ شرعاً بعد وقف وہ ملک ہی نہ رہا۔ نیز شرط رجوع مبطل وقف ہے۔ کماسیاتی۔ وقف کی واپسی

شرعاً ممنوع و ناجائز ہے اور یہی قول ائمہ ثلاثہ کا ہے اور صاحبین کے، سی قول پر فتویٰ۔ فتح اقدیر میں ہے:

”ولا رجوع فیہا) أي فی السقایة والمقبرة وفي الدار المسبلة عندهما للخروج عن ملكه بذلك القدر، وهو قول الأئمة الثلاثة بلا شرط الدفع إلى المتولی كقول أبي يوسف. وعند أبي حنيفة له أن يرجع ما لم يحكم بذلك حاکم“¹

پھر اسی میں ہے:

”والفتویٰ فی ذلك كله علي خلاف قول ابي حنيفة رضي الله عنه للتعامل المتوارث“²

اقول: اس قول کی ارجحیت کی یہ بھی وجہ وجیہ ہے کہ یہ قول قاضی الشرق والغرب امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور وقف و قضا میں انہیں کا قول مرجح۔ منتقی و شامی میں ہے:

”قدم فی التنویر والدروالوقایة وغیرہا قول ابي يوسف“³

یعنی تنویر ابابصر و در مختار، وقایہ وغیرہا متون میں قول امام ابی یوسف کو مقدم رکھا اور ان

¹ یعنی امام اعظم اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک سقاییہ، مقبرہ اور وقفی گھر کے لیے زمین صدقہ کر دینے کے بعد اتنی مقدار اس کی ملکیت سے نکلنے کے سبب رجوع کا حق حاصل نہیں۔ اور یہی قول تینوں اماموں کا ہے۔ متولی کو لوٹانے کی شرط کے بغیر۔ جیسے امام ابو یوسف کا قول۔ اور امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کو رجوع کا حق حاصل ہے جب تک کہ حاکم اس تعلق سے کوئی حکم نہ کرے۔

[فتح القدیر للکمال ابن الہمام: ج ۶ ص ۲۳۹۔ کتاب الوقف]

² یعنی فتویٰ اس ترم معاملہ میں تعامل منقول کی وجہ سے امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے برخلاف ہے۔ [مرجع سابق]

³ الدر المننتقی فی شرح الملتقی، مشمولہ مجمع الانھرج ۲ ص ۵۹۵، کتاب الوقف۔

فتاویٰ شامی: ج ۴ ص ۳۵۷، کتاب الوقف]

ان کی تقدیم مشعر ترجیح۔ لاجرم خیر یہ میں فرمایا:

”وقد علمت ارجحیتہ فی الوقف والقضاء“^①

(۳) ثالثاً بالفرض وقف کیا بھی ہو تو جب اس میں قید لگا دی گئی کہ ثلث حصہ آراضی مذکور بحصہ مفتی احمد حسن صاحب عود کر آئے گا یعنی بعد خشک ہو جانے اشجار کے تو وقف بالاتفاق باطل ہو گیا کہ وقف کے لیے تابید و بیشگی شرط ہے۔ بغیر اس کے وقف تمام ہی نہیں ہوتا۔ لہذا اگر اس جملے سے کہ ”بقرار داد قبرستان باغ نصب کیا گیا“ وقف پر استدلال کیا جائے تو ساتھ ہی یہ بھی ماننا پڑے گا کہ یہ وقف صرف درختوں کی سرسبزی تک موقت ہے پھر واپسی تو ہرگز موبد نہیں اور موبد نہیں تو وقف صحیح نہیں۔ تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

”ولا يتم الوقف (حتى يقبض)... (ويفرز)... (ويجعل آخره لجهة)

قربة (لا تنقطع)... (وإذا وقته) بشهر أو سنة (بطل) اتفاقاً“^②

در سے ہے:

”والصحيح أن التأبيد شرط اتفاقاً“^③

نیز اسی میں اسعاف سے نقل کر کے:

”وأما التأبيد معنى فشرط اتفاقاً على الصحيح وقد نص عليه

محققو المشايخ“^④

① یعنی تم وقف اور قضا کے معاملات میں امام ابو یوسف کے قول کا رائج ہونا جان چکے ہو۔

[فتاویٰ خیر یہ کتاب الوقف]

② یعنی وقف قبضہ ہونے تک پورا نہیں ہوتا۔ اور جدا ہونے تک۔ اور وقف کی انتہا مقرر کی جائے اس قربت کے لیے جو ختم نہ ہو۔ اور جب اس کا وقت ایک یا ایک سال مقرر کیا گیا تو وقف بالاتفاق باطل ہے۔

[الدر المختار شرح تنویر الابصار: ج ۴ ص ۳۴۸ تا ۳۵۱ کتاب الوقف]

③ یعنی صحیح یہ ہے کہ وقف میں بیشگی شرط ہے بالاتفاق۔ [مرجع سابق: ص ۳۴۹]

④ یعنی تابید معنوی مذہب صحیح پر بالاتفاق شرط ہے مشائخ محققین نے اسی کی صراحت فرمائی۔

فرمایا۔

”قلت: ومقتضاہ أن المقيّد باطل اتفاقاً“^①

نیز اسی میں ہے:

”إذا شرط رجوعه إليه بعد مضي الوقت، فقد أبطل التأييد فيبطل

الوقف“^②

ربطاً۔ وقف ناقابل انقسام ہے۔ اور اس کی باہم تقسیم موقوف علیہم پر ناجائز۔ تنویر و در

میں فرمایا:

”فإذا تم ولزم لا يملك ولا يعار ولا يرهن ولا يقسم إلا

عند هباً إذا كانت بين الواقف و شريكه (المالك لا الموقوف عليهم)“^③

اگر یہ وقف تھ تو تقسیم میں آنے کے کیا معنی؟ تو معلوم ہوا کہ مفتی ابوالحسن صاحب یا ان کے تینوں صاحبزادوں میں سے کسی نے اسے وقف نہ کیا۔ کیوں کہ مقاسمہ مولوی سلطان حسن صاحب نے اپنے چچا صاحبان سے کیا ہے، تو مفتی محمد حسن و مفتی حامد حسن صاحبان نے بھی وقف نہ کیا اور بقرض غلط کیا تو صحیح نہ ہوا۔

خامساً: صرف مولوی احمد حسن صاحب نے وقف کیا تھا تو وجوہ باء کے ساتھ ایک وجہ یہ بھی مانع وقف ہوگی کہ یہ وقف مشاع ہو گا اور مسجد کی طرح مقبرہ کے لیے خلوص و انقطاع جمیع حقوق عباد

یعنی میں نے کہا کہ ان کا منشا یہ ہے کہ وقف مقید باطل ہے بالاتفاق۔^①

[مرجع سابق: ص ۳۴۹]

یعنی جب وقت گزر جانے کے بعد وقف کی طرف شی موقوفہ لوٹانے کی شرط لگائی گئی تو ہمیشگی^②

باطل ہو گئی اور جب ہمیشگی باطل ہوئی تو وقف باطل ہو گیا۔ [مرجع سابق: ص ۳۵۱]

یعنی جب وقف تام اور لازم ہو جائے تو اس وقف کا نہ کسی کو مالک بنایا جاسکتا ہے نہ کوئی اس کا^③

مالک ہو سکتا ہے۔ نہ اسے ادھار دیا جاسکتا ہے اور نہ رہن رکھا جاسکتا ہے۔ اور نہ تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ مگر صاحبین کے نزدیک۔ جب کہ وہ وقف اور اس کے شریک مالک (وہ نہیں جن

پر وقف کیا گیا ہو) پر وقف کیا گیا ہو۔ [تنویر الابصار مع الدر المختار: ج ۴ ص ۳۵۱ تا ۳۵۵]

سے شرط وقف ہے، وہ یہیں مفقود۔ کہ مشاع میں حق غیر موجود صرف ایک ثلث مولوی احمد حسن صاحب کا تھا باقی دونوں بھائیوں کا۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اگرچہ وقف مشاع جائز ہے اور انہیں کا قول وقف میں مرجح مانا گیا ہے مگر مسجد و مقبرہ ان کے نزدیک بھی مستثنیٰ ہے۔ مسجد اور مقبرہ کا وقف بالاتفاق مشاع صحیح نہیں۔ ہدایہ میں ہے:

”قال وقف المشاع جائز عند أبي يوسف . . . إلا في المسجد والمقبرة، فإنه لا يتم مع الشيوع فيما لا يحتمل القسمة أيضاً عند أبي يوسف، لأن بقاء الشركة يمنع الخلوص لله تعالى، ولأن المهايأة فيهما في غاية القبح بأن يقبر فيه الموقى سنة، ويزرع سنة ويصلى فيه في وقت ويتخذ اصطبلًا في وقت، بخلاف الوقف لا مكان الاستعمال وقسمة الغلة“¹

فتح القدیر میں ہے:

”الحاصل أن المشاع إما أن يحتمل القسمة أو لا يحتملها، ففيها يحتملها أجاز أبو يوسف وقفه إلا المسجد والمقبرة والخان والسقاية، ومنعه محبدر حبه الله مطلقاً، وفيها لا يحتملها اتفقوا على إجازة وقفه إلا المسجد والمقبرة، فصار الاتفاق على عدم جعل المشاع مسجداً أو مقبرة مطلقاً أي سواء كان مباحاً يحتمل القسمة أو لا يحتملها“²

¹ یعنی امام ابو یوسف کے نزدیک شی مشترک کی بیع جائز ہے۔ مگر مسجد اور مقبرہ میں کہ وہ اس اشتراک کے ساتھ پورا نہیں ہوتا جس میں ہزارے کا احتمال نہ ہو امام ابو یوسف کے نزدیک۔ اس لیے کہ شرکت کا باقی رہنا خلوص لوجه اللہ سے مانع ہے۔ اور اس لیے کہ مسجد و مقبرہ میں باری باری سے نفع کا معاہدہ کہ ایک سال اس میں میتیں دفن کی جائیں اور ایک سال کھیتی کی جائے۔ کسی وقت اس میں نماز پڑھی جائے تو کسی وقت اسے اصطبل بنادیا جائے، نہایت ہی برا ہے۔ برخلاف وقف کے، استعمال اور آمدنی کی تقسیم کے امکان کی وجہ سے۔

[الهدایة فی شرح بدایة المبتدی: ج ۳ ص ۸۸۔ کتاب الوقف]

² یعنی حاصل یہ کہ شی مشترک میں یا تو تقسیم کا احتمال ہوگا یا نہیں ہوگا، جس میں تقسیم کا احتمال ہو اس کا وقف امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے۔ سوائے مسجد، مقبرہ، سرائے اور سبیل کے۔ اور

اسی میں ہے:

”وإنما اتفقوا على منع وقف المشاع مطلقاً مسجداً ومقبرة؛ لأن الشيوع يمنع خصوص الحق لله تعالى ولأن جواز وقف المشاع فيما لا يحتمل القسمة؛ لأنه يحتاج فيه إلى التهايو، والتهايؤ فيه يؤدى إلى أمر مستقبح، وهو أن يكون المكان مسجداً سنة وإصطبلًا للدواب سنة ومقبرة عاماً ومزرعة عاماً“^①

سادسا۔ بوقت وقف مالک موقوف ہونا شرط وقف ہے۔ کہ ہمارے مذہب مہذب میں باتفاق اہل وقوف اسی پر صحت وقف موقوف۔ لہذا یہ ثابت کرنا ہو گا کہ درویش حسن اس کے مالک نہ تھے، غاصب تھے۔ ان کا قبضہ حرام تھا۔ مفتی سلطان حسن تنہا مالک مستقل تھے۔ اس لیے کہ ولایت علی الحبل شرط جواز ہے۔ اور ولایت مستفاد بالملک، تو جواز وقف بھی موقوف علی الملک۔ بحر الرائق و عالمگیری وغیرہم میں ہے:

”وأما شرائطه... ومنها الملك وقت الوقف... ويتفرع على اشتراط الملك أنه لا يجوز وقف الإقطاعات إلا إذا كان الأرض مواتاً فأقطعها الإمام رجلاً أو كانت ملكاً للإمام فأقطعها رجلاً وأنه لا يجوز وقف أرض الحوز

گزشتہ سے پیوستہ: امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے مطلقاً منع کیا ہے۔ اور جس شی مشترک میں احتمال تقسیم نہ ہو مسجد اور قبرستان کو چھوڑ کر، اس کو وقف کرنے کے جواز پر سب متفق ہیں۔ اور شی مشترک کو مسجد یا مقبرہ نہ بنانے پر بھی سب کا اتفاق ہے خواہ اس میں ہمارے کا احتمال ہو یا نہ ہو۔

[فتح القدیر: ج ۶ ص ۲۱۱۔ کتاب الوقف]

① جینی شی مشترک کو مسجد اور قبرستان کے لیے وقف کرنے کی مطلقاً ممانعت پر فقہانے اتفاق کیا ہے۔ کیوں کہ اشتراک لوجہ اللہ خلوص سے روکتا ہے۔ اور اسی لیے اس شی مشترک کا وقف جائز ہے جس میں تقسیم کا احتمال نہ ہو۔ کیوں کہ اس میں باری کی ضرورت پڑتی ہے اور باری، اس وقف میں، کہ مکان ایک ساں مسجد، ایک سال جانوروں کا اصطبل، یک سال قبرستان اور ایک سال کھیت ہو جائے برا کام ہے۔

[مرجع سابق: ص ۲۱۲]

للإمام اہملتقطاً^①

اسعاف میں ہے:

”اتفق أبو یوسف ومحمد رحمہما اللہ علی أن الوقف یتوقف جوازہ علی شروط بعضها فی المتصرف کالملک فإن الولاية علی المحل شرط الجواز والولاية یتستفاد بالملک أو ہی نفس الملک“^②

تواب ثبوت وقف کے ساتھ ثبوت ملک کا بار بھی ذمہ مدعیان ہوگا۔ کما فی فتاویٰ قاری الہدایہ۔ اور یہ ہونہیں سکتا کہ دعویٰ میں تمدی عارض ہے۔ کما سیبجی۔

سابعاً: بعض مدعیان وقف نے وہ کاغذ پڑھ کر سنایا جو بطور مرسوم یعنی جس طرح دستاویز کا طریقہ معروف ہے لکھا ہوا بھی نہ تھا جسے ایک باہمی سمجھوتہ کا مسودہ کہنا چاہیے، نہ ابتدا میں مثلاً ہم کہ فلاں وفلاں۔ نہ آخر میں کوئی تاریخ۔ نہ سفران کے اپنے ہاتھ کے دستخط۔ ایک ہی قلم سے از اول تا آخر مع اسمائے بعض ارکان خاندان نقل تھی۔ جس کی اصل کا پتہ نہیں کس کا لکھا ہوا، کب کا لکھا ہوا، کچھ معلوم نہیں۔ عقوالدریہ میں ہے:

”فی الزیدعی والملتی آخر الکتاب فی مسائل شقی قالوا الکتاب علی ثلاث

مراتب مستبیین مرسوم وهو أن یکون معنونا أي مصدرًا بالعنوان وهو أن

① یعنی وقف کی شرطوں میں ایک شرط وقف کے وقت شی موقوفہ کا مالک ہونا بھی ہے۔ اور اسی سے یہ مسئلہ بھی متفرع ہے کہ جاگیرات کا وقف جائز نہیں ہے مگر جب کہ زمین مردہ ہو اور لام نے کسی شخص کو دے دی ہو یا امام اس کا مالک ہو اور کسی کو وہ زمین دے دی ہو۔ اور یہ کہ امام کی گھیری ہوئی زمین کا وقف بھی جائز نہیں ہے۔ [المحررات شرح کنز الدقائق: کتاب الوقف۔ ج ۵ ص ۲۰۳۔

فتاویٰ مالگیری: کتاب الوقف۔ ج ۲ ص ۲۵۴]

② یعنی امام ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کا اس پر اتفاق ہے کہ وقف کا جواز چند شرطوں پر موقوف ہے اس کی ایک شرط متصرف کے بارے میں جیسے مالک ہونا۔ کیوں کہ جگہ کی ولایت جواز کی شرط ہے۔ اور ولایت ملکیت سے مستفاد ہے یا خود ملک ہے۔

[الإسعاف فی أحكام الأوقاف لطرابلسی: ج ۱ ص ۱۵۔ کتاب الوقف]

یکتب فی صدرہ من فلان إلی فلان علی ما جرت به العادة فهذا کالنطق فلزم حجة
و مستتبین غیر مرسوم کالكتابة علی الجدران وأوراق الأشجار أو علی الکاغذ لا
عن الوجه المعتاد فلا یكون حجة إلا بانضمام شیء آخر إلیه کالنية والإشهاد علیه
والإملاء علی الغیر حتی یکتبه؛ لأن الكتابة قد تكون للتجربة ونحوها وبهذه
الأشیاء تتعین الجهة. وقیل الإملاء بلا إشهاد لا یكون حجة والأول أظهر وغیر
مستتبین کالكتابة علی الهواء أو الماء وهو بمنزلة کلام غیر مسموع ولا یتثبت به
شیء من الأحکام وإن نوى اهو ومثله فی الهدایة وفتاوی قاضی خان“ 1

یوں تو ہر شخص کچھ لکھا دکھا دے، خود لکھ لائے اور کہہ دے کہ یہ فلاں کا وقف نامہ ہے۔
اور جائداد موقوفہ ہے تو اموال ناس خطرے میں پڑ جائیں۔ اور اغراض فاسدہ و حیل کا سدہ سے
مفسدین املاک عباد مومنین سے مان اٹھادیں۔ یہ تحریر وقف کے ثبوت میں سرسری طور پر
دکھائی گئی اور اس فقرہ پر کہ ”بقرارداد قبرستان باغ نصب کیا گیا“ زور دیا گیا۔ شرعی نقطہ نظر سے علاوہ
ان وجوہ کے کہ ہم اوپر بیان کر آئے ہیں شرعاً کاغذ قاضی کے سامنے ہر گز ہر گز ثبوت وقف کے لیے

1 زمینی اور ملقی کے آخر میں مسائل شتی کے ضمن میں ہے کہ فقہانے فرمایا کہ تحریر کے تین مرتبے
ہیں، ایک واضح خط وہ یہ کہ معنون ہو کہ اس کے شروع میں یہ عنوان ہو کہ فلاں سے فلاں کی
طرف، جیسا کہ خطوں میں یہ طریقہ رائج ہے، یہ خط بالکل زبانی گفتگو کی طرح حجت ہے۔
دوسری واضح غیر معنون جیسا کہ کسی دیور پر، درخت کے پتوں یا عام کاغذ پر غیر مروجہ طریقہ
پر لکھی گئی ہو یہ کسی دوسری چیز کی مدد کے بغیر مثلاً نیت یا گواہی یا دوسرے کو املا کیے بغیر حجت
نہ بنے گی، کیوں کہ ایسی تحریر بھی تجربہ کے لیے ہوتی ہے۔ لہذا قرائن مذکورہ سے اس کا
مطلب متعین ہو سکے گا۔ اور کہا گیا ہے کہ املا بغیر گواہی حجت نہیں ہوگا۔ البتہ قول درست
اور اظہر ہے۔

تیسری وہ کہ واضح نہ ہو جیسا کہ ہوا اور پانی پر تحریر ہو تو یہ غیر مسموع کلام کی منزل میں ہے۔
اس سے کوئی حکم ثابت نہ ہو سکے گا اگرچہ نیت بھی کی ہو۔ اھ، ہدایہ اور فتاوی قاضی خان میں
بھی یہی ہے۔ [العقود الدریة فی تنقیح الفتاوی الحامدیة: ج ۱ ص ۱۹۔ کتاب الدعوی]

مفید نہیں۔ حجج شرعیہ صرف بینہ اقرار و نکول اور محض تحریر نامعتبر و نامقبول کہ خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اور مہر مہر کے۔ اور تحریر میں افتعال و جعل و تزویر ممکن۔ عالمگیری میں ہے:

”الكتاب قد يفتعل ويزور والخط يشبه الخط والخاتم يشبه الخاتم“^①

یہ تحریر تو یہ تحریر امنے شریعت و زعمائے حنفیت تصریحات جلیلہ و تشریحات واضحہ فرماتے ہیں: کہ وہ مکتوب وقف و دستاویز وقف نامہ جس پر سنین ماضیہ کے قضاۃ کی تحریرات ہوں دستخط و مواہیر ثبت ہوں وہ بھی ہرگز حجت شرعیہ نہیں۔ قاضی اسے ثبوت جان کر ڈگری نہیں دے سکتا۔ فتاویٰ خیریہ، صفحہ ۱، جلد ۲:

”والخط لا يعتمد عليه ولا يعمل به ولا يعمل بمكتوب الوقف الذي عليه خطوط القضاة الماضين لان القاضي لا يقضى الا بالحجة وهي البينة أو الاقرار أو النكول كما في اقرار الخانية“^②

فتاویٰ امام فقیہ النفس قاضی حال و اشباہ و النظائر و عقود الدرر و خیریہ و غیرہ اکتب فقہیہ میں ہے:

”اللفظ للملي أما الثبوت بمجرد اظهار الحجة بلا بينة شرعية فلا قائل به من ائمة الحنفية المعتمد على قولهم لان الخط رسم مجر دخارج عن حجج الشرع الثلاث التي هي البينة والاقرار والنكول وهذا توقف فيه لاحد“^③

① یعنی تحریر کبھی جعی اور جھوٹی ہوتی ہے۔ یوں ہی تحریر تحریر کے اور مہر مہر کے مشابہ ہوتی ہے۔

[فتاویٰ عالمگیری: ج ۳ ص ۳۸۱۔ باب کتاب القاضی الی القاضی]

② یعنی خط پر نہ اعتماد کیا جائے گا نہ عمل۔ اور وہ وقف جس سے متعلق گزشتہ دور کے قاضیوں کی تحریریں ہیں وہ بھی لائق عمل نہیں۔ کیوں کہ قاضی بغیر حجت فیصلہ نہیں کر سکتا۔ اور حجت گواہ یا اقرار یا قسم سے انکار ہے۔ جیسا کہ خانہ میں اقرار کے بیان میں ہے۔

[فتاویٰ خیریہ: ج ۲ ص ۱۹۔ باب خلل المحاضر والسجلات]

③ یعنی شیخ رملی کے الفاظ یہ ہیں کہ محض خط کو بطور ثبوت، بغیر شرعی گواہی کے حجت ظاہر کرنے کے سلسلے میں ائمہ احناف میں سے جن کے قول پر اعتماد ہے کوئی بھی اس کا قائل نہیں ہے کیوں کہ

نیز فتاویٰ خیریہ میں ہے:

”سئل فی رجل مات مديونا الغرماء متعددين وقد كان رهن بدين أحدهم مشاعا لدي نائب قاض شافعي واطهر البرتهن محضرا كتب لديه وفيه الحكم بصحته ولزومه هل اذا رفع لقاضي حنفي بمجرده ويختص البرتهن به في وفاء دينه أم لا؟“

أجاب المقرر عند علماء الحنفية انه لا اعتبار بمجرد الخط ولا التفات اليه اذ حجج الشرع ثلاثة وهي البينة أو الاقرار أو النكول كما صرح به في اقرار الخانية فلا اعتبار بمجرد المحضر المذكور ولا التفات اليه الا اذا ثبت مضمونه بالوجه الشرعي أعني بأحدى الحجج الشرعية المشار اليها“¹

گزشتہ سے پوچھتے: خط محض ایسی تحریر ہے جو تین شرعی دلائل، گواہی، اقرار اور قسم سے انکار، سے خارج ہے۔ اور سلسلے میں کسی کو کوئی توقف نہیں ہے۔

[الاشباه والنظائر لابن نجيم: ج ۱ ص ۱۸۳۔ کتاب القضاء والشهادات والدعاوى۔ العقود المدبرية في تنقيح الفتاوى الحمدية: ج ۱ ص ۱۱۸ باب وقف المريض۔ فتاویٰ خیریہ: ج ۱ ص ۲۰۳، کتاب الوقف۔

ص ۲۲۸ کتاب الميوع۔ ج ۲ ص ۲۲ کتاب ادب القاضي۔ ص ۱۹ باب خلل المحاضر والسجلات]

① یعنی ایک ایسے شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جو مقروض مرا۔ اور اس کے کئی قرض خواہ تھے۔ ان میں سے ایک کا قرض مشترک رہن کے بدلے میں تھا تو اس مرتہ نے شافعی نائب قاضی کو دستاویز دکھائے جس میں رہن کی صحت اور اس کے لازم ہونے کا حکم تھا۔ تو کیا حنفی قاضی کو حق حاصل ہے کہ وہ اس رہن کو قرض کے بدلے میں مرتہ کے لیے خاص کرے، یا نہیں؟ تو جواب دیا گیا کہ علمائے احناف کے نزدیک یہ بات ثابت ہے کہ محض خط اعتبار و التفات کے لائق نہیں۔ کیوں کہ شرعی حجت تین چیزیں ہیں۔ گواہی، اقرار اور قسم سے انکار جیسا کہ خانہ میں اقرار کی بحث میں اس کی تصریح ہے۔ لہذا فقط مذکورہ دستاویز کا کوئی اعتبار نہیں۔ جب تک مذکورہ شرعی تینوں دلائل میں سے کسی ایک کے ذریعہ ثابت نہ ہو جائے۔ [ج ۲ ص ۱۲۔ کتاب ادب القاضي]

خانہ میں ہے:

”القاضي إنما يقضي بالحجة والحجة هي البيينة أو الاقرار وأما الصك فلا

يصلح حجة“¹

خانہ واسعاف میں ہے:

”ادعي على رجل في يده ضيعة أنها وقف وأحضر صكافيه خطوط العدول والقضاة الماضين وطلب من القاضي القضاة بذلك الصك قالوا ليس للقاضي أن يقضي بذلك الصك لأن القاضي إنما يقضي بالحجة والحجة إنما هي البيينة أو الإقرار أما الصك فلا يصلح حجة لأن الخط يشبه الخط وكذا لو كان على باب الدار لوح مضر وب ينطق بالوقف لا يجوز للقاضي أن يقضي ما لم تشهد الشهود“²

ان عبارات سے بخوبی روشن کہ کوئی بے سرو پا کاغذ تو کیا وہ دستاویزات جن پر شاہدان عدل وقاضیان اسلام کی تحریرات ان کی تصدیقات مہر و دستخط کے ساتھ ہوں وہ بھی ناقابل اعتبار۔ انہیں پیش کر کے اگر مدعی وقف ڈگری لینا چاہے تو قاضی کو ڈگری دینے کا اختیار نہیں، کہ وجوہ شرعیہ بینہ و اقرار ہے۔ اور دستاویز حجت کے لائق نہیں کہ خط مشابہ خط ہوتا ہے۔ یوں ہی دروازے پر الوقف

1 یعنی قاضی دلیل کی بنیاد پر فیصلہ کرے گا اور دلیل گواہی یا اقرار ہے اور ایشام صالح حجت نہیں۔ [فتاویٰ قاضی خاں: ج ۳ ص ۲۸۶۔ فصل فی دعوی الوقف والشہادۃ ص ۱۰]

2 یعنی کسی شخص نے ایسے شخص پر دعویٰ کیا کہ اس کے پاس جو زمین ہے وہ وقف ہے اور اس پر اس نے عہد گزشتہ کے قاضیوں کا دستخط شدہ ایشام پیش کیا اور قاضیوں سے اس ایشام کے مطابق فیصلے کا مطالبہ کیا تو فقہانے فرمایا کہ قاضی کو اس ایشام کی بنیاد پر فیصلہ کرنا جائز نہیں ہے۔ کیوں کہ قاضی دلیل کی روشنی میں فیصلہ کرتا ہے اور دلیل گواہی یا اقرار ہے۔ رہا ایشام تو وہ صالح حجت نہیں۔ کیوں کہ خط مشابہ خط ہوتا ہے۔ یوں ہی اگر گھر کے دروازے پر وقف کی تختی لگی ہو تب بھی قاضی کے لیے اس گھر کے موقوفہ ہونے کا فیصلہ کرنا گواہی کے بغیر جائز نہیں ہے۔ [مرجع سابق: ص ۲۸۵، ۲۸۶۔ الإسعاف فی أحكام الأوقاف لطرابلسی:

ج ۱ ص ۹۱۔ فصل فی غصب الوقف والد دعوی بہ]

لہذا الکریم کا کتبہ لگا ہو تو بھی جب تک شہادت عادل نہ گذرے حکم وقف دینا ناجائز ہے۔ جب مجرد دستاویز حجت شرعیہ نہیں اور محض تحریر دیکھ کر قاضی کو فیصلہ دینا ناجائز۔ صاف صاف تصریح کہ کسی مقام پر اگر صراحۃً وقف کا کتبہ پتھر پر کندہ کر کے لگا دیا گیا ہو تو بھی ثبوت وقف کے لیے کافی نہیں تو پھر صرف قبر میں دیکھ کر اس پر حکم وقف لگانا کیوں کر کافی ہو سکتا ہے۔

ہم اوپر کہ آئے کہ زیادہ سے زیادہ یہ ایک قرینہ ہے لیکن اثبات مدعا کے لیے کافی نہیں تو جب ایسی مستند تحریرات قابل اعتماد نہیں تو فقیر اس ممکن التزویر تحریر کو جو جعل و افتعال سے مامون و مصنون نہیں ہو سکتی، حقوق عباد میں کیوں کر قابل اعتبار و اعتماد خیال کر سکتا؟

ثامناً: فقہائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ اگر مدعی دعویٰ کرے کہ فلان نے یہ اراضی مجھ پر وقف کی ہے اور قابض انکار کرے اور کہے کہ یہ تو میری ملک ہے تو وقف کا دعویٰ صحیح نہ ہو گا۔ اگر چہ گواہ شہادت دیں کہ وقف کے دن اس کے قبضے میں تھی۔ کہ کبھی ایسی چیز بھی انسان وقف کر دیتا ہے جو اس کی ملک نہیں ہوتی اور اس کے قبضے میں بطور اجارہ و عاریت ہوتی ہے۔

ذکر فی الاسعاف:

”لو ادعی أن هذه الأرض وقفها فلان علي وذو الید یجحد الوقف ویقول هی ملکي لا یصح وإن شهدت البینة أنها كانت فی یدہ یوم وقفها لأن الإنسان قد یقف ما لا یملکہ وقد یمکن فی یدہ باجارة أو إعارة، اھ ملخصاً“^①

تاسعاً: (۱) پھر ایک مدت مدید و زمانہ بعید ۴۲ بلکہ ۴۶ سال بلکہ اس سے بھی زائد سے اس اراضی میں تصرفات مالکانہ بیع و شراء، ہن و کفالت، ہبہ و زراعت وغیرہ آج تک ہوتے چلے آئے اور

① یعنی اگر کسی شخص نے دعویٰ کیا کہ اس زمین کو فلان نے مجھ پر وقف کیا ہے اور صاحب زمین وقف کا انکار کرے اور کہے کہ وہ اس زمین کا مالک ہے۔ تو وقف صحیح نہیں ہے۔ اگر چہ گواہ گواہی دیں کہ جس دن وقف کیا زمین اس کے پاس تھی۔ کیوں کہ انسان کبھی اس چیز کو بھی وقف کر دیتا ہے جس کا وہ مالک نہیں ہوتا اور کبھی وہ زمین اس کے پاس بطور کرایہ یا بطور عاریت ہوتی ہے۔ [الاسعاف فی احکام الاوقاف لطرابلسی: ج ۱ ص ۸۵۔ باب الشہادۃ علی اقرار الواقف]

مدعیوں کے اسلاف اعزہ و اقارب مہر سکوت لگائے بیٹھے رہے۔ کسی نے ان کی طرح کوئی ادعاے قف نہ کیا۔ تو تبصریحات فقہیہ انہیں دعویٰ کا حق نہ رہا۔ دعوے میں شرعاً تملادی عارض ہے۔ یہ تو عزیز قریب ہیں، اجنبی کو بھی ایک زمانہ تک بے عذر شرعی باوجود تصرفات مالکانہ دیکھتے رہنے کے سکوت کرنے سے حق دعویٰ نہیں رہتا۔ درمختار وقف، صفحہ ۴۵۹ میں ہے:

”رأه یبیع عرضاً أو داراً فتصرف فیہ المشتري زماناً وهو ساکت تسقط دعواه أی إن الأجنبي كالجار مثلاً لا يجعل سکوته مسقطاً لدعواه بمجرد رؤیة البیع. بل لا بد من سکوته أيضاً عند رؤیته تصرف المشتري فیہ زرعاً وبناء، بخلاف الزوجة والقریب. فإن مجرد سکوته عند البیع یمنع دعواه“¹

(ب) خود مسماۃ ایک زمانہ سے تصرف مالکانہ کر رہی ہے بیع و شراور ہن کفالت ہوتے چلے آرہے ہیں تو کیوں کر شرعاً انہیں اب کسی دعوے کا حق ہو سکتا ہے۔ ان کے بزرگوں کا سکوت مسقط دعویٰ تھا انہیں کو دعویٰ کا حق نہ رہا تھا تو اب انہیں کیا حق رہا۔ درمختار، صفحہ ۴۶۰ میں ہے:

”من لم تسمع دعواه لئلا تسمع دعوی وارثه بعده کما فی البزازیة

وغیرھا“²

¹ یعنی کوئی شخص کسی کو سامان یا گھر بیچتے ہوئے اور ایک مدت تک اس میں تصرف کرتے ہوئے خاموشی سے دیکھتا رہے تو اس کا دعویٰ ساقط ہو جائے گا۔ مطلب یہ ہے کہ اجنبی پڑوسی کی طرح ہے۔ تو محض بیع دیکھنے سے اس کا خاموش رہنا اس کے دعویٰ کو ساقط نہیں کرے گا۔ بلکہ اس کے لیے بیع کی رویت کے ساتھ زمین میں زراعتی اور تعمیری تصرفات کے وقت بھی اس کا خاموش رہنا ضروری ہے۔ برخلاف بیوی اور قریبی رشتہ دار کے کہ بیع کے وقت ان کا محض خاموش رہنا ہی مانع دعویٰ ہے۔ یہ عبارت رد المحتار علی الدر المختار کی ہے۔ ج ۴ ص ۴۸۲۔ کتاب الوقف، مطلب وقف علی اولاد ہم و ساهم۔

² یعنی جس شخص کا دعویٰ کسی مانع کی وجہ سے نہ سنا گیا ہو اس کے وارث کا دعویٰ بھی مسموع نہ ہوگا۔ جیسا کہ بزازیہ وغیرہ میں ہے۔

[یہ عبارت بھی رد المحتار علی الدر المختار کی ہے۔ مرجع سابق، ص ۴۸۳]

(ج) غیر کے لیے تو اتنا بھی ہے کہ مثلاً ہمسایہ کے فقط سکوت سے دعویٰ ساقط نہیں ہوتا بلکہ ضرورت ہے کہ تصرفات مشتری مثل زراعت و تعمیر دیکھ کر بھی سکوت کرے تو ساقط ہوتا ہے مگر بی بی، بھائی وغیرہم اقارب کا صرف بیع وغیرہ ہوتے وقت ہی سکوت کرنا سقوط دعویٰ کے لیے بس ہے۔ اس سے زائد اس کے لیے کوئی مدت محدودہ نہیں۔

(د) انتہاء! پندرہ برس تک بلا عذر ترک دعویٰ سے دعویٰ میں تہادی آنے کو اس مسئلہ سے تعلق نہیں۔ وہ اور ہے یہ اور۔ نیز وہ ممانعت شاہی ہے قاضی اس کی سماعت سے معزول ہے۔ اگر حکم کرے گا نافذ نہ ہوگا۔ اسی میں ہے:

”فسکوته عند البيع فقط لا يمنع دعواه، بخلاف الزوجة والقريب
كما قدمناه، وليس لهذا مدة محدودة وأما عدم سماع الدعوى بعد مضي خمس
عشرة سنة إذا تركت بلا عذر فذاك في غير هذه الصورة مع أنه منع سلطاني
فيكون القاضي معزولا عن سماعها... إذا تركت هذه المدة عذر كما أوضحته
في تنقيح الحامدية“¹

(ه) اراضی متنازعہ کا داخل خارج بنام مسماۃ ۲۱ فروری ۱۸۸۹ء کو بعد انتقال اپنے باپ کے ہوا جسے ۱۹۳۱ء سنہ روال تک ۴۲ سال ہوئے۔ اور مفتی درویش حسن مرحوم والد مسماۃ نے اپنے بھائی مفتی خواجہ حسن مرحوم کا حصہ ۲۱ اکتوبر ۱۸۸۵ء کو خریدا، جسے ۴۶ سال ہوئے۔ اور درویش حسن اس سے پہلے قابض و دخیل و متصرف تھے۔ قریب پچاس سال کے زمانہ گزرا اور آج تک باوجود قدرت دعویٰ وقف کا نہ ہوا۔ حالاں کہ ۳۳ سال کی مدت حویلہ کے بعد توقف کا دعویٰ

¹ یعنی جنبی کا محض بیع کے وقت خاموش رہنا مانع دعویٰ نہیں۔ برخلاف بیوی اور قریبی رشتہ دار کے، جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔ اور اس کی کوئی مدت متعین و مقرر نہیں ہے۔ اور رہا پندرہ سال کے بعد دعویٰ کی عدم سماعت جب کہ اسے بلا عذر چھوڑا ہو تو وہ اس صورت کے علاوہ میں ہے، جس میں ممانعت سلطانی پائی جائے کہ اس دعویٰ کی سماعت کے سلسلے میں قاضی معزول و مجبور ہوگا۔ ہاں البتہ جب کہ اتنی مدت تک سکوت کسی عذر کی بنیاد پر ہو تو حکم الگ ہوگا۔ جیسا کہ القعود الدریہ فی تنقيح الفتاوی الحامدیہ میں اس کی وضاحت ہے۔ [مرجع سابق]

بھی مسموع نہیں ہوتا۔

”قال العلامة الشامي في رد المحتار: بخلاف الوقف، فإنه لو طال مدة

دعواه بلا عذر ثلاثاً وثلاثين سنة لا تسمع كما أفتى به في الحامدية“^①

فتاویٰ حامدیہ کے اس فتوے کا ماخذ بحر الرائق کتاب الدعوی کی وہ روایت ہے کہ ابن غرس نے مبسوط سے نقل کی،

”ترك الدعوى ثلاثة وثلاثين سنة ولم يكن له مانع من الدعوى ثم ادعى

لم تسمع دعواه؛ لأن ترك الدعوى مع التمكن يدل على عدم الحق ظاهراً“^②

جامع الفتاویٰ عثمانی سے ہے:

”قال المتأخرون من أهل الفتوى: لا تسمع الدعوى بعد ست وثلاثين

سنة إلا أن يكون المدعي غائباً أو صبيّاً أو مجنوناً وليس لهما ولي أو المدعي عليه

أمير أجائراً“^③

طحطاوی میں خلاصہ سے ہے:

”لا تسمع بعد ثلاثين سنة اه“^④

① یعنی علامہ شامی نے رد المحتار میں فرمایا: بخلاف وقف کے کہ اس میں اگر دعویٰ کی مدت بلا عذر

سال ہوگئی تو دعویٰ نہیں سنا جائے گا جیسا کہ فتاویٰ حامدیہ میں یہی فتویٰ دیا گیا ہے۔

[مرجع سابق: ج ۵ ص ۴۲۱، ۴۲۲۔ کتاب القضاء]

② یعنی کسی رکاوٹ کے بغیر تینتیس سال تک دعویٰ نہ کرنا اور پھر تینتیس سال گزر جانے کے بعد

دعویٰ کرنا مسموع نہ ہوگا اس لیے کہ قدرت کے باوجود دعویٰ نہ کرنا ظاہری طور پر دعویٰ کے

ناحق ہونے کی دلیل ہے۔ [البحر الرائق شرح كنز الدقائق: ج ۷ ص ۲۲۸۔ کتاب الدعوی]

③ یعنی متاخرین مفتیان کرام نے فرمایا کہ چھتیس سال بعد دعویٰ نہیں سنا جائے گا مگر اس صورت میں

جب کہ مدعی اس درمیان غائب ہو یا بچہ ہو یا پاگل ہو اور بچہ اور پاگل ہونے کی صورت میں اس

کا کوئی ولی نہ ہو۔ یا مدعی کو ظالم حاکم کا خوف ہو۔ [رد المحتار علی اردو المختار: ج ۵ ص ۴۲۲۔ کتاب القضاء]

④ یعنی سال بعد دعویٰ نہیں سنا جائے گا۔ [حاشیہ طحطاوی علی الدر المختار: ج ۳ ص ۲۰۳۔ کتاب القضاء]

(و) واضح رہے کہ یہ ممانعت بھی برائے منع سلطانی نہیں بلکہ منجانب فقہا ہے۔ تو بدشاہ بھی اگر اس دعویٰ کی سماعت کا حکم دے گا تو قابل قبول نہ ہوگا۔ ردالمحتار میں ہے:

”ثم لا يخفى أن هذا ليس مبنيًا على المنع السلطاني بل هو منع من الفقهاء فلا تسمع الدعوى بعده وإن أمر السلطان بسماعها“¹

(ز) یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ یہ انقضاء مدت کا قصہ بھی جب ہی تک ہے کہ کوئی اور امر مانع سماعت دعویٰ سے ایسا نہ ہو کہ صریح طور پر حق نہ ہونے پر دلالت کرتا ہو۔ جیسے اعزہ و اقارب کے سامنے بیع وغیرہ ہونا اور ان کا سکوت کرنا اگرچہ انہیں تصرفات مشتری پر اطلاع نہ ہوئی ہو، کہ ان کے سامنے ہونا ان کو علم بیع ہونا ہی سقوط دعویٰ کے لیے کافی ہے۔ اس کے متعلق عبارات اوپر گزری۔ نیز ردالمحتار میں ہے:

”سماع الدعوى قبل مضي المدة المحدودة مقيد بها إذا لم يمنع منه مانع آخر يدل على عدم الحق ظاهراً، لما سيأتي في مسائل شتى آخر الكتاب من أنه لو باع عقاراً أو غيره وأمرته أو أحد أقاربه حاضراً يعلم به، ثم ادعى ابنه مثلاً أنه ملكه لا تسمع دعواه وجعل سكوته كالإفصاح قطعاً للتزوير والحيل الخ“²

اس اراضی کا بیج نامہ بنام غلام حسین ٹھیکیدار ۹ دسمبر ۱۹۳۹ء کو ہوا۔ دو سال کے قریب

¹ یعنی پوشیدہ نہیں ہے کہ یہ ممانعت منع سلطانی پر مبنی نہیں ہے بلکہ فقہ کی جانب سے ہے لہذا اس ممانعت کے بعد دعویٰ مسوع نہیں خواہ بادشاہ اس کی سماعت کا حکم دے۔

[ردالمحتار علی الرد المحتار ج ۵ ص ۴۲۲۔ کتاب القضا]

² یعنی مقررہ مدت گزر جانے کے بعد دعویٰ کی سماعت اس شرط پر مقید ہے کہ کوئی دوسرا ایسا مانع ظاہر نہ پایا جائے جس کا ناسخ ہونا ثابت ہو۔ جیسا کہ کتاب کے آخر میں مسائل شتى کے ضمن میں بحث آ رہی ہے۔ اسی طرح اگر کسی نے سامان یا اس کے علاوہ کچھ بیچا اور اس وقت اس کی بیوی اور کوئی پہچان والا قریبی رشتہ دار وہاں موجود ہو پھر بعد میں بیچنے والے کا لڑکا اس زمین کی ملکیت کا دعویٰ کرے تو وہ دعویٰ نہیں سنا جائے گا اور مدعی کا سکوت رضامندی قرار دیا جائے گا تاکہ دھوکہ و جعل سازی کا خاتمہ ہو۔ [مرجع سابق]

زمانہ گزر لیا، آج اعزہ و اقارب بایعہ کا دعویٰ وقف کیوں کر مسموع ہو سکتا ہے۔ اس دعویٰ میں ضرور شرعاً تبادلی عارض ہے۔

(ج) پھر ان کے اسلاف کا یہ سکوت شرعاً اس کا اقرار ہے کہ ان کا کوئی حق اس میں نہیں۔ وہ تصرفات ماکانہ پر راضی رہے تو ان کا دعویٰ خود ان کے اقرار کے مناقص ہے تو کیا قابل سماعت ہے۔ درمختار میں ہے:

”سکوتہ عند بیع زوجتہ أو قریبہ عقاراً اقرار بأنہ لیس لہ، علی ما أفقی بہ مشایخ سمرقند خلافاً لمشاہد بخاری فینظر المقتی ای لاختلاف التصحیح کہا سید کرہ الشارح، لکن المتون علی الأول فقد مشی علیہ فی الكنز والملتقی آخر الكتاب فی مسائل شتی“¹

مسئلہ تبادلی معرکہ الاراء و معرکہ الکبراء مضطرب الکلام منزلة الاقدام و مضلۃ الافہام ہے۔ حتیٰ اشتبه علی الفضلاء الکرام والنبلاء العظام کالسید الحموی والشیخ الصالح بن عبد اللہ الغزی الی ان دفعه العلامة خیر الملة والدين الرملی ونصحہ فضیلة حضرة امام اهل السنة ومجدد المائة الحاضرة سیدنا الوالد المرحوم العلامة فی فتاواہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه وطیب اللہ ثراہ وجعل الخرف مثواہ فی دار السلام ولنقتبس منها الکلام یسر والنصوص لاضاحة المرام وازاحة الاوهام فی الفتاوی الخیریة: ²

¹ یعنی اپنی بیوی یا کسی قریبی کے سامان بیچتے وقت خاموش رہنا اس بات کا اقرار ہے کہ اس سامان میں اس کا کوئی حق نہیں ہے۔ مشائخ سمرقند نے مشائخ بخارا کے خلاف اسی پر فتویٰ دیا ہے۔

لہذا مفتی کو تصحیح کے اختلاف پر نظر رکھنا چاہیے، جیسا کہ شارح اس کا عن قریب ذکر کریں گے۔ لیکن متون قول اس پر ہیں۔ کنز اور ملتقی میں آخر کتاب میں مسئلہ شتی کے ضمن میں اسی پر جزم کیا ہے۔ [رد المحتار علی الدر المختار ج ۳ ص ۳۸۲۔ کتاب الوقف، مطلب وقف علی اولاد ہم و سہم]

² یعنی حتیٰ کہ سید حموی اور شیخ صالح جیسے معزز و مکرم علماء و فضلاء کو اس میں شبہ واقع ہوا جسے علامہ خیر الملت والسنن رملی نے دور فرمایا اور اس سے متعلق صاحب فضیلت حضرت امام اہل سنت

”سئل فی رجل تلقى بيتا عن والده وتصرف فيه كما كان والده من غير منازع ولا مدافع مدة تنوف عن خمسين سنة والآن برز جماعة يدعون ان البيت لجدهم الاعلى. فهل تسبغ دعواهم مع اطلاقهم على التصرف المذكور واطلاع آبائهم وعدم مانع يمتنعهم من الدعوى. أجاب لا تسبغ هذه الدعوى و فيها عن البرازية عليه الفتوى قطعاً لا طماع الفاسدة“¹

وفی الولو اجیة ثم الخیریة ثم الحامدیة وغیر ہما رجل تصرف زماناً فی ارض واجل آخر اری الارض والتصرف ولم یدع ومات علی ذالک لم تسبغ بعد ذلک دعوی ولده فتتدرک علی ید المتصرف لان الحال شاهد وفی الخیریة وبه افقی شیخ الاسلام شہاب الدین احمد الحلبی المصری۔²

گزشتہ سے پیوستہ موجودہ صدی کے مجدد ہمارے آقا اور والد مرحوم علامہ نے اپنے فتاویٰ میں نصیحت فرمائی۔ اللہ پاک ان سے راضی ہو اور وہ اس سے راضی ہوں۔ اور اللہ پاک ان کے مزار کو خوشبودار فرمائے۔ اور جنت میں محل ان کا ٹھکانہ بنائے۔ ہم ان کے فتاویٰ سے کچھ آسان کلام اور نصوص پیش کرتے ہیں تاکہ مطلب کی وضاحت اور شبہات کا ازالہ ہو۔ پس فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

1 یعنی ایک ایسے شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے اپنے والد سے مکان حاصل کیا اور اس میں تصرف کرتا رہا جس طرح اس کے والد اس میں بغیر روک ٹوک پچاس سال تک تصرف کرتے رہے۔ اور اب ایک گروہ دعویٰ کرتا ہے یہ گھر اس کے جد اعلیٰ کا ہے۔ تو کیا اس گروہ کا دعویٰ سنا جائے گا تو جواب دیا گیا کہ یہ دعویٰ مسموع نہ ہوگا۔ اور اسی میں سے ہے کہ فتویٰ اسی پر ہے تاکہ بری لالچ کا خاتمہ ہو۔ [فتاویٰ خیر یہ: ج ۲ ص ۵۵، ۵۹۔ کتاب الدعوی]

2 ولو الجیہ، خیر یہ پھر حامد یہ اور ان کے علاوہ کتابوں میں ہے کہ ایک شخص ایک مدت تک زمین میں تصرف کرتا رہا اور دوسرا شخص زمین کو اور اس میں ہونے والے تصرفات کو دیکھتا رہا، کوئی دعویٰ نہیں کیا اور اسی حالت میں انتقال کر گیا تو اس کے بعد اس کے لڑکے کا دعویٰ مسموع نہیں ہوگا، بلکہ زمین کو تصرف کرنے والے کے پاس ہی رہنے دیا جائے گا۔ کیوں کہ حال اس کا گواہ ہے۔ اور خیر یہ میں ہے کہ شیخ الاسلام شہاب الدین احمد الحلبی مصری نے اسی کا فتویٰ دیا ہے۔

وفی العقود الدریة فی تنقیح الفتاوی مجرد الاطلاع علی التصرف مانع من الدعوی وفيها لم یقید و به موت ولا ببدء کما تری۔¹

وفی الدر المختار باع عقارا او حیوانا او ثوبا وابنه او امرأته او غیرهما من اقاربه حاضر یعلم به ثم ادعی الابن مثلاً انه ملکه لا تسمع دعواه کذا اطلقه فی الكنز والملتی وجعل سکوته کالافصاح قطعاً للتزویر والحیل۔²

فتاوی العلامة الغزی التمر ناشی سئل عن رجل له بیت فی دار یسکنه مدة تزیید علی ثلاث سنوات وله جار بجانبه والرجل المذکور یتصرف فی البیت المزبور ههما و عبارة مع اطلاق جاره علی تصرفه فی المدة المذکورة تسمع دعواه امر لا اجاب لا تسمع دعواه علی ما علیه الفتوی۔³

گزشتہ سے پوچھتے: [فتاوی ولوالحمیہ: ج ۳ ص ۱۶۳۔ کتاب الدعوی۔ فتاوی خیریہ: ج ۲ ص ۵۵، ۵۹۔

کتاب الدعوی۔ العقود الدریة فی تنقیح الفتاوی الحامدیہ: کتاب الدعوی۔ ج ۲ ص ۳]

1 اور عقود الدریہ فی تنقیح الفتاوی الحامدیہ میں ہے کہ محض تصرف پر اطلاع ہونا ہی دعوی کے لیے مانع ہے۔ اور اسی میں ہے کہ فقہائے کرام نے اس حکم کو موت اور مدت سے مقید نہیں فرمایا جیسا کہ تم دیکھ رہے ہو۔ [العقود الدریہ فی تنقیح الفتاوی الحامدیہ: ج ۲ ص ۴۔ کتاب الدعوی]

2 اور در مختار میں ہے کہ کسی نے کوئی سامان یا کوئی جانور یا کپڑا بیچا اور بیچنے والے کا بیٹا یا اس کی بیوی یا ان دونوں کے علاوہ کوئی رشتہ دار حاضر تھے اور اس بیچ کے بارے میں جانتے تھے بعد میں بیٹے نے دعوی کر دیا کہ یہ چیز میری ہے تو اس کا دعوی نہیں سنا جائے گا۔ اس کو کنز اور ملتی میں مطلق بیان کیا اور ایسے معاملہ میں سکوت کو اقرار ٹھہرایا تاکہ جھوٹ اور حیلہ سازی کا راستہ بند ہو۔ [الدر المختار: ج ۶ ص ۷۴۲، ۷۴۳۔ مسائل شتی]

3 علامہ محمد بن عبد اللہ غزی تمر ناشی کے فتاوی میں ہے کہ ان سے ایسے شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جو ایک حویلی کے کمرہ میں تین سال سے زائد عرصے سے رہ رہا ہے اور گھر میں توڑ پھوڑ وغیرہ تعمیری تصرفات کرتا رہتا ہے اس کا ایک پڑوسی ہے جو ان تصرفات سے واقف ہے۔ اب وہ تین سال بعد اس گھر پر دعوی ملکیت کرتا ہے تو اس کا دعوی سنا جائے گا یا نہیں؟ تو انہوں نے جواب میں فرمایا کہ اس کا دعوی مسوع نہیں ہوگا۔ اسی پر فتوی ہے۔

[العقود الدریہ فی تنقیح الفتاوی الحامدیہ: ج ۲ ص ۴۔ کتاب الدعوی]

وفي فتاوى العلامة خير الملة والدين الرملى سئل في رجل اشترى من آخر ستة اذرع من ارض بيد البائع وبنى بها وتصرف فيه ثم ادعى رجل عن الباني المذكور ان له ثلاثة قرايط ونصف قيراط في المبيع المذكور ارثا عن امه ويريد هدمه والحال ان امه تنظره يتصرف بالبناء والانتفاع المذكورين هل له ذلك ام لا. اجاب لا تسع دعواه... ويجعل سكوته... وترك المنازعة اقرارا بان له ملك البائع اهملخصاً- ①

وفي رد المحتار قوله وقت البيع والتسليم اى وقت علمه بهما كما افاده كلام الرملى السابق وقد علمت ان البيع غير قيد بل مجرد السكوت عند الاطلاع عي التصرف مانع من الدعوى. قوله زرعاً وبناء المراد به كل تصرف لا يطلق الالملك فهما من قبيل التمثيل- ②

① علامہ خیر الملت والدین رملی کے فتاویٰ میں ہے کہ ایسے شخص کے تعلق سے سوال ہوا جس نے کسی کی زمین سے بائع کے ہاتھ چھ گز زمین خریدی اور وہاں عمارت بنالی اور اسے استعمال کیا پھر کسی اور نے اس پر دعویٰ کیا کہ اس میں سے ساڑھے تین قیراط جگہ مجھے میری ماں سے میراث میں ملی ہے۔ اور وہ اس عمارت کو منہدم کرنا چاہتا ہے حالانکہ مدعی کی ماں تاحیات خریداری عمارت کی تعمیر اور اس میں تصرفات کو دیکھتی رہی ہے تو ایسی صورت میں کیا اس شخص کا دعویٰ مسموع ہو گا یا نہیں؟ جواب دیا گیا کہ اس کا دعویٰ مسموع نہیں ہو گا۔ ورا اس سکوت اور اپنے حق کے لیے جھگڑانہ کرنا اس بات پر اقرار قرار دیا جائے گا کہ بیچنے والا ہی اس زمین کا مالک تھا۔ [فتاویٰ خیر یہ: ج ۲ ص ۸۷، ۸۸۔ کتاب الدعوی]

② اور رد المحتار میں ہے کہ ان کا قول کہ پڑوسی خرید و فروخت کے وقت خاموش رہے۔ یعنی جب خرید و فروخت کا پڑوسی کو علم ہو جائے جیسا کہ رملی کے کلام سابق سے معصوم ہوا اور تحقیق تم نے جانا کہ بیع قید نہیں ہے بلکہ محض تصرفات دیکھتے ہوئے خاموش رہنا بھی مانع دعویٰ ہے۔ اور ان کا قول "زراعت و تعمیر" تو اس سے ہر وہ تصرف مراد ہے جو صرف مالک ہی کر سکتا ہے۔ اور مصنف کا زراعت و تعمیر ہی کو بیان کرنے بطور مثال ہے۔ [رد المحتار علی الدر المختار: ج ۶ ص ۴۳۔ مسائل شتی]

وفي العقود الدرية ثم ان ما في الخلاصة والولو الجية يدل على ان البيع غير قيد بالنسبة الى الاجنبى ولو جار ابل مجرد الاطلاع على التصرف مانع من الدعوى الخ ①

وفيهما بعد نقل فتوى العلامة الغزى كما ذكرناها فانظر كيف افق ببيع سباعها من غير القريب بمجرد التصرف مع عدم سبق البيع وبدون مضى خمس عشرة سنة او اكثر وفيهما لم يقيد وبمدة ولا بهوت كما ترى وفيهما وليس ايضا مبنياً على المنع السلطاني اه مختصراً ②

عاشراً: اب نہ رہا مگر یہ کہ اس باغ میں قبور خاندانی ہیں۔ لہذا یہ قبرستان ہے اور قبرستان وقف ہوتا ہے۔ تو اولاً یہ کلیہ ہی صحیح نہیں کہ جہاں قبریں ہوں وہ جگہ خواہ مخواہ وقف ہی ہو۔ بریلی میں بہت سے مکانات و باغات میں قبور ہیں اور وہ ہر گز ہر گز قبرستان نہیں۔ اکثر مالکان باغ اپنے باغوں میں قبور بنواتے اور اپنے عزیزوں کو دفن کراتے ہیں۔ کیا وہ اس سے قبرستان موقوفہ ہو جاتے ہیں؟ ہاں، جہاں زائد قبور ہوں تو زائد سے زائد یہ کہ یہ قرینہ ظاہرہ وقف متصور ہو اور بظاہر یہ خیال ہو کہ یہ زمین قبرستان کے لیے وقف ہے مگر فقط اس سے کام نہیں چلتا کہ ظاہر مدعا علیہ کے لیے مفید ہو سکتا ہے نہ مدعی کو۔

قاعدہ مستمرہ فقہیہ ہے کہ:

① اور عقود اداریہ میں ہے کہ وہ جو خلاصہ اور ولو الجیہ میں ہے وہ اس بات پر دلالت ہے کہ بیع کا ذکر بطور قید نہیں ہے اجنبی کے لیے خواہ وہ پڑوسی ہی ہو بلکہ محض تصرفات سے واقف ہونا بھی مانع دعویٰ ہے۔ الخ۔ [العقود الدریہ فی تنقیح افقائى الحامدیہ ج ۲ ص ۴۲۔ کتاب الدعویٰ]

② اور خلاصہ و ولو الجیہ میں علامہ غزى کے فتوے کو جسے ہم ذکر کر چکے نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ دیکھو انہوں نے پہلے بیع کا دعویٰ نہ ہونے اور پندرہ سال یا زائد عرصہ کے گزر جانے کا ذکر کیے بغیر کسی بھی اجنبی کے دعویٰ کے غیر مسوع ہونے کا کیسے فتویٰ دیا ہے۔ اور ان میں فقہانے کسی مدت یا موت سے بھی دعویٰ کو مقید نہیں کیا ہے۔ نیز اسی میں ہے کہ یہ کسی حاکم کے منع کرنے پر مبنی نہیں ہے۔ [مرجع سابق]

”الظاهر يصلح حجة للدفع لئلا يستحقاق“^①

اگر یہ قبرستان موقوفہ ہوتا تو ظاہر ہے کہ عامہ مسلمین کو بھی حق دفن ہوتا اور عام مسلمانوں کی میتیں بھی اس میں مدفون ہوتیں۔ اور مثل مسجد و حوض و سقاہ و رباط و قنطرہ واقف و غیر واقف سب کو یکساں حق حاصل ہوتا۔

لأنه لا فرق في الانتفاع في مثل هذه الأشياء بين الغني والفقير حتى جاز للكل النزول في الخان والرباط والشرب من السقاية والدفن في المقبرة، كذا في التبيين، وإيضاً فيه، لا بأس بأن يشرب من البئر والحوض ويسقي دابته وبعيره ويتوضأ منه، كذا في الظهيرية“^②

اور مسجد میں تو اگر تخصیص بالصراحۃ کر دی گئی بھی ہو کہ خاص اہل محلہ کے لیے بنائی تو شرط باطل اور عامہ مسلمین کو حق نماز حاصل۔ فتاویٰ ہندیہ، جلد ۳، صفحہ ۱۳۷ میں ہے:

”لو بنى مسجدا لأهل محلة وقال جعلت هذا المسجد وقفاً لهذا المسجد لأهل هذه المحلة خاصة كان لغير أهل تلك المحلة أن يصلی فيه، هكذا في الذخيرة“^③

- ① یعنی ظاہر دفع کی صلاحیت رکھتا ہے نہ کہ ثبوت استحقاق کی [فتاویٰ عالمگیری: ج ۲ ص ۳۸۷۔ فصل الوقف علی فقراء قرائہ]
- ② یعنی ان چیزوں کے مثل میں مال دار اور فقیر کے لیے نفع حاصل کرنے میں کوئی فرق نہیں ہے بلکہ سرائے اور قلعہ میں ٹھہرنا، سبیل کا پانی پینا اور قبرستان میں دفن کرنا سب کے لیے جائز ہے۔ ایسا ہی یتیمین میں ہے۔ اور اسی میں ہے کہ بانی کو کنوئیں اور حوض سے پانی پینے اور اپنے جانوروں کو پلانے میں اور وضو کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ ایسا ہی ظہیریہ میں ہے۔ [فتاویٰ عالمگیری: ج ۲ ص ۳۶۵، ۳۶۶۔ باب فی الرباطات والمقابر والخانات والحیض]
- ③ یعنی اگر کسی نے محہ والوں کے لیے مسجد تعمیر کی اور کہا کہ میں نے یہ مسجد خاص اہل محلہ کے لیے تعمیر کرائی ہے تو اس میں محہ والوں کے علاوہ اور لوگ بھی نماز پڑھ سکتے ہیں۔ ایسا ہی ذخیرہ میں ہے۔ [مرجع سابق: ج ۲ ص ۴۵۸۔ باب فی المسجد وما یتعلق بہ]

اگر کہا جائے کہ یہ مقبرہ موقوف صرف خاندان مفتیان پر موقوف، تو اولاً عامہ گورستان موقوفہ عامہ مسلمین کے لیے وقف ہوتے ہیں نہ کسی خاص خاندان کے لیے۔ ہرگز کسی کو ممانعت دفن نہیں ہوتی، سوا بعض خانقاہوں کے کہ وہ گورستان عامہ نہیں ہوتیں کہ ہر کہومہ کو حق دفن حاصل ہو۔ اور جہاں بالخصوص خاندانی قبور پائی جاتی ہیں وہ اکثر موقوفہ نہیں ہوتے۔ یہ بھی ایک قرینہ حسب قعدہ فقہیہ مذکورہ دفعہ دعوے وقف کے لیے کافی ہے۔

ثانیاً وقف نامہ مزعومہ میں لفظ بقرار و قبرستان عام ہے۔ اس میں کوئی تخصیص خاندان وغیرہ کی نہیں۔ والمطلق یجری علی اطلاقہ۔¹

ثالثاً یہ تخصیص بلا محض کس نے مانی؟ اگر کہا جائے کہ واقف نے اسی کی نیت کی تھی اگرچہ اس کی تصریح نہ کی، تو فقیر کہے گا کہ نیت پر اطلاع کا کیا ثبوت؟ واقف خود بھی کہے کہ میری یہی نیت تھی تو محض نیت نہ مفید شرط ہوتی نہ اس کا دعوے مسلم ہوتا۔ درمختار میں ہے:

”لو قال عنیت ذلک لم یصدق فإذا کان هذا فی الواقف فکیف بغیرہ“²

توجب خود واقف کی نسبت یہ ہے تو غیر واقف کی کیا حقیقت۔ اس کا کیا ذکر! غرض وقف ہرگز ثابت نہیں۔

۱۸۷۳ھ سے آج تک جو جائداد بالعدہ و پدر بالعدہ کے ملک و قبضہ میں رہی اُسے کیوں کر محض بے ثبوت کہا جاسکتا ہے کہ وہ اس کی مالکہ نہیں اور اس کے تصرفات سب غصب و ظلم و حرام محض ہیں۔ ہر مسلمان پر جس طرح یہ فرض ہے کہ مال وقف و ملک الہی کا تحفظ کرے اس کا اہم و اشد ضروری فرض یہ بھی ہے کہ کسی بندے کے مال کو مال الہی نہ قرار دے کہ مولیٰ تعالیٰ مالک

1 یعنی مطلق اپنے اطلاق پر جاری رہتا ہے۔

[اصول الشاشی: ج ۱ ص ۳۳۔ بحث جواز التوضی بماء الزعفران و أمثاله]

2 اور اگر واقف یہ کہے کہ تعمیر مسجد کے سلسلے میں میرا ارادہ یہ تھا، تو اس کی تصدیق نہ کی جائے گی۔ توجب خود واقف کے سسے میں یہ حکم دیا گیا ہے تو غیر واقف کی کیا حیثیت۔

[الدر المختار: ج ۴ ص ۵۸۳۔ کتاب الوقف]

ارض و سماءات غنی عن العلمین بے پرواہ و بے نیاز ہے۔ اور بندہ محتاج صاحب فقر و احتیاج۔ پھر کسی مفلس محتاج کا مال چھین کر بادشاہ کی نذر کرنے سے کیا بادشاہ خوش ہوگا۔ حاش۔

”إِنَّ اللَّهَ طَيِّبٌ لَا يَقْبَلُ إِلَّا الطَّيِّبَ“¹

اللہ پاک ہے۔ پاک ہی کو قبول فرماتا ہے۔

جب مدعی وقف مفتی صادق حسن خود اسی جائیداد کو اپنے روپے کی ضمانت میں کمفوں و مستغرق کر چکا تو اس کی جانب سے اب دعویٰ وقف محض ہوس ہے۔

(ا) ”لَيْسَ لَهُ نَقْضُ مَا تَمَّ مِنْ جَانِبِهِ“²

یعنی جب یہ خود ملک مسماۃ مان چکا تو اب اُس کو اُس کے نقض کا کیا حق رہا۔

(ب) ”المرء یؤخذ بأقراره“ اقرار مرد آزار مرد۔

(ج) یہ دعویٰ مناقض دعویٰ اول ہے تو قول بالمتناقضین کیوں کر قابل سماعت۔

(د) یہ تناقض متضمن ابطال حق بآئندہ و مشتری ہے اور ایسا ہی تناقض مانع سماع دعویٰ ہے۔

جامع الفصولین، صفحہ ۱۲۵ میں ہے:

”التناقض إنما یمنع اذا تضمن إبطال حق أحد“³

ان وجوہ وجہہ قاطعہ اطماع فاسدہ و حیل کاسدہ قائمہ تلبیس و قالعہ تدلیس دفعہ تزویر و فسوق و مانعہ اتلاف حقوق و ضابطہ اعانت علی العقوق سے بخوبی واضح ہے کہ اراضی بیعہ باغ و جائیداد متروکہ موقوفہ ہے۔ نہ قبرستان موقوفہ۔ تلک عشرۃ کاملہ۔

1 [السنن الکبریٰ للبیہقی: ج ۳ ص ۴۸۲۔ رقم الحدیث ۸۳۹۴]

2 [العقود الدررۃ: ج ۲ ص ۳۲۔ کتاب ادعوی۔ الأشباہ والنظائر: ج ۱ ص ۱۹۵۔

کتاب القضاء والشهادات والدعاوی]

3 یعنی تناقض اس وقت مانع ہوگا جب اس سے کسی کا کسی پر حق باطل ہوتا ہو۔

[جامع الفصولین: الفصل العاشر فی التناقض فی الدعای۔ ج ۱ ص ۷۵]

بحث تنقید شہادت

بحث و تحقیق وقف و کاغذ پیش کردہ مدعیان پر تبصرہ و تنقید سے ہمارے یراع وسیع الباع نے مجھہ تعالیٰ استراحت پائی۔ اب ہم اس شہادت پر روشنی ڈالتے ہیں جو وقت معائنہ متعلق مسہاری قبور وغیرہ ہمارے سامنے آئی۔ تنقید شہادت میں اصولی طور پر بعض باتیں حوالہ قدم کرنا مناسب ہے۔ نام لینے کی ضرورت نہیں۔ ہر شخص خود سبق حاصل کر سکے گا اور توفیق الہی نے دستگیری کی تو وجوہ رد شہادت سے اجتناب کرے گا۔ ع

در خانہ اگر کس ست یک حرف بس است ①

اولاً شہادت شرعاً حقوق عباد میں وہی معتبر کہ بلفظ شہادت ہو۔ مثلاً ”اشہد“ یا اس کے ہم معنی ”گو اہی میدہم“ یا ”گو اہی دیتا ہوں“ کے ساتھ ہو۔ شریعت مطہرہ نے اس لفظ کو رکن شہادت مقرر فرمایا۔ اس کے بغیر شہادت شہادت ہی نہیں، خالی ایک اطلاع محض ہے جو ہرگز ہرگز قابل اعتبار کیا لائق التفات بھی نہیں، کہ وہ معائنہ اور حلف اور خبر سب پر مشتمل ہے اور اس کے سوا دوسرے میں یہ بات نہیں۔ لہذا وہی اس کے لیے متعین ہے۔ اور خالی معنی تعبیری سے نہیں نہ اس کے لیے شرع میں دوسرا لفظ منقول۔ اگر یوں کہہ کر شہادت دی کہ میں یقین کے ساتھ بیان کرتا ہوں یا ذاتی علم سے کہتا ہوں جب بھی معتبر نہ ہوگی۔ در مختار میں ہے:

” (ورکنہا لفظ أشہد) لا غیر لتضمنہ معنی مشاہدۃ وقسم وإخبار
لبحال فکأنہ یقول: أقسم بالله لقد اطلعت علی ذلك وأنا أخبر به وهذه المعانی

مفقودۃ فی غیرہ فتعین“ ②

① عقل مند کے لیے اشارہ کافی ہے۔

② شہادت کارکن لفظ اشہد ہے اس کے سوا کوئی لفظ رکن نہیں ہے۔ اس لیے کہ یہ لفظ مشاہدہ کے معنی اور قسم و حال کی خبر کو شامل ہے۔ گویا کہ گواہ یہ کہتا ہے کہ میں قسم کھاتا ہوں کہ میں اس واقعہ پر مطلع ہوا۔ اور میں اس کی خبر دیتا ہوں۔ اور یہ معانی کسی دوسرے لفظ میں نہیں پائے جاتے ہذا یہی لفظ متعین ہوا۔ [لدر المختار ج ۵ ص ۴۶۲۔ کتاب الشہادات]

بحر ج ۷، صفحہ ۶۰، ۶۱ میں ہے:

”اقتصر احتیاطاً واتباعاً للمأثور“^①

ردالمحتار میں ہے:

”ولا یخلو عن معنی التعبد إذا لم ینقل غیرہ“^②

تنویر الابصار میں ہے:

”لزم فی الکل (لفظ أشهد) بلفظ المضارع بالإجماع لقبولها والعدالة

لوجوبہ“^③

قرۃ العیون میں ہے:

”حتی لو قال أعلم أو أتیقن لا تقبل شهادته لان النصوص ناطقة بلفظ

الشهادة فلا یقوم غیرہ مقامها“^④

ہدایہ، جلد ۲، صفحہ ۱۰۱ میں ہے:

”ولا بد فی ذلك كله من العدالة ولفظة الشهادة، فإن لم یذكر الشاهد لفظه“

① یعنی بطور احتیاط منقول کی اتباع میں اسی پر اکتفا کیا گیا۔

[البحر الرائق: ج ۷ ص ۵۵۔ کتاب الشهادات]

② اور لفظ شہادت معنی عبادت سے خالی نہیں جب کہ شارع کی طرف سے اس کے سوا کوئی

دوسرا لفظ منقول نہیں۔ [ردالمحتار: ج ۵ ص ۳۶۲۔ کتاب الشهادات]

③ تمام گواہیوں میں لفظ اشہد مضارع کے لفظ کے ساتھ ہی اجماعاً لازم ہے۔ شہادت کی قبولیت

اور گواہ کی عدالت کے واجب ہونے کی وجہ سے۔

[تنویر الابصار مع الدر المختار: ج ۵ ص ۳۶۲۔ کتاب الشهادات]

④ یعنی یہاں تک کہ اگر گواہ نے کہا کہ ”میں جانتا ہوں“ یا ”میں یقین رکھتا ہوں“ تو اس کی شہادت

مقبول نہیں ہوگی۔ کیوں کہ نصوص سے لفظ شہادت ثابت ہے لہذا کوئی دوسرا لفظ اس کے قائم

مقام نہیں ہو سکتا۔

[حاشیہ قرۃ عیون الاختیار مکملہ ردالمحتار: ج ۱۱ ص ۹۹۔ کتاب الشهادات]

لفظة الشهادة وقال أعلم أو أتيقن لم تقبل شهادته“ ①

اسی میں ہے:

”أما لفظ الشهادة فلأن النصوص نطقت بأشتر أطيها إذا الأمر فيها بهذه اللفظة ولأن فيها زيادة تأكيد، فإن قوله أشهد من ألفاظ اليمين كقوله أشهد بالله فكان الامتناع عن الكذب بهذه اللفظة أشد“ ②

فتح القدير، جلد ۶، صفحہ ۱۰۰ میں ہے:

وقد وقع الأمر بلفظ الشهادة في قوله تعالى وأقيموا الشهادة لله وقوله عليه الصلاة والسلام إذا رأيت مثل الشمس فأشهد فلزم لذلك لفظ الشهادة“ ③

فتاویٰ ہندیہ، جلد ۳، صفحہ ۳۵۰:

”وأما كونها فلفظ أشهد بمعنى الخبر دون القسم هكذا في التبیین“ ④

① یعنی اس تمام معاملہ میں گواہ کا عادل ہونا اور لفظ شہادت کا ہونا ضروری ہے۔ اگر گواہ نے فظ شہادت ذکر نہیں کیا بلکہ ”میں جانتا ہوں“ یا ”میں یقین رکھتا ہوں“ کہا تو اس کی گواہی مقبول نہیں ہوگی۔ [الہدایۃ فی شرح ہدایۃ البتدی: ج ۳ ص ۱۱۷۔ کتاب الشہادات]

② یعنی لفظ شہادت اس لیے شرط ہے کہ نصوص اس کے شرط ہونے پر ناطق ہیں۔ کیوں کہ نصوص میں اسی لفظ شہادت کے ساتھ حکم دیا گیا ہے۔ اور اس سے بھی کہ اس میں تاکید زیادہ ہے کیوں کہ لفظ اشہد قسم کے الفاظ میں سے ہے۔ جیسا اس کا کہنا کہ میں قسم کھاتا ہوں۔ لہذا جھوٹ سے باز رہنے میں یہ لفظ زیادہ سخت ہے۔ [مرجع سابق: ص ۱۱۸]

③ یعنی اللہ تعالیٰ کے فرمان پاک: اور اللہ تعالیٰ کے لیے گواہی قائم کرو! میں گواہی کے سلسلے میں لفظ شہادت کے ساتھ حکم واقع ہوا ہے۔

اور ربی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فرمان عالی شان:

جب سورج کے مثل دیکھ لے تو گواہی دے، میں بھی لفظ شہادت آیا ہے تو اس کی وجہ سے فظ شہادت لازم ہوا۔ [فتح القدر لکمال ابن اہام: ج ۷ ص ۷۶۔ کتاب الشہادات]

④ یعنی شہادت کا رکن لفظ اشہد خبر کے معنی میں ہے قسم کے معنی میں نہیں۔ ایسا ہی تبیین میں ہے۔ [فتاویٰ عالمگیری: ج ۳ ص ۳۵۰۔ کتاب الشہادات]

ثانیا و ثالثاً۔ ہماری شریعت مطہرہ میں پابند نماز نہ ہونا تو معاذ اللہ حد درجہ کافس ہے بلا عذر صحیح شرعی جو جمعہ ترک کیا کرتا ہو ایسے تارک جماعت کی گواہی سے بھی ثبوت قابل قبول نہیں ہوتا۔ عالمگیری میں ہے:

”کل فرض له وقت معين كالصلاة والصوم إذا أخر من غير عذر سقطت عدالته“^①

اسی میں ہے:

”إذا ترك الرجل الصلاة استخفافاً بالجماعة بأن لا يستعظم تفويت الجماعة كما تفعله العوام أو مجاناً، أو فسقاً لا تجوز شهادته“^② غنیہ میں ہے:

”تاركها من غير عذر يعزر وترد شهادته“^③

نہر الفائق میں ہے:

”ترکھا بلا عذر یوجب اثماً مع ان قول العراقيين والخراسانيين على انه انما ياثم اذا اعتاد الترك كما في القنية“^④

① یعنی ہر فرض کا ایک وقت مقرر ہے جیسے نماز اور روزہ۔ جب بغیر عذر اس کی ادائیگی میں تاخیر کرے گا تو عدالت ساقط ہو جائے گی۔

② یعنی جب کوئی شخص جماعت کو ہلکا سمجھتے ہوئے نماز چھوڑ دے یا اس طور کہ جماعت چھوٹ جانے کو کوئی بڑی بات نہ سمجھے جیسا کہ عوام کرتی ہے یا فسق و فجور کے سبب نماز چھوڑ دے تو اس کی شہادت قبول نہیں کی جائے گی۔ [مرجع سابق: ص ۳۶۶]

③ یعنی بغیر عذر جماعت چھوڑنے والا مستحق تعذیر ہے اور اس کی گواہی مردود ہے۔

[غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی: ص ۵۰۹۔ فصل فی الامامة]

④ یعنی بغیر عذر جماعت چھوڑنا موجب گناہ ہے۔ باوجودیکہ عراقی اور خراسانی فقہاء کا قول یہ ہے کہ وہ گنہگار تب ہوگا جب ترک جماعت کا عادی ہو۔ جیسا کہ قنیہ میں ہے۔

[انہر الفائق شرح کنز الدقائق: ج ۱ ص ۲۳۸۔ باب الامامة]

ردالمحتار ابتداءً واجبات میں ہے:

”الجماعة واجبة على الراجح في المذهب أو سنة مؤكدة في حكم الواجب

كما في البحر وصرحوا بفسق تاركها“¹

رابعاً: علم دین سے بے بہرہ و جاہل ہونا بھی شرعاً وجہ رد شہادت ہے۔ در مختار میں ہے:

”لا تقبل شهادة الجاهل على العالم لفسقه بترك ما يجب تعلبه شرعا

فحيث لا تقبل شهادته على مثله ولا على غيره. وللمحاكم تعزيره على تركه ذلك.

ثم قال: والعالم من يستخرج المعنى من التركيب كما يحق وينبغي“²

خامساً: دائی منڈانا تو منڈانا حد شرع یعنی چار انگل سے کم کرنا بھی فسق ہے۔ اور شہادت

مردود۔ پھر جس شہادت میں مخلوق و مقصص الطیہ کے سوا کوئی نہ ہو تو چاہے کوئی اور وجہ نہ پائی

جائے جب بھی ناقابل قبول ہوگی اور قاضی قبول کرے گا تو گنہگار ہوگا۔

سادتاً۔ مولیٰ تعالیٰ ہمارے علمائے کرام پر اپنے نور کے پھولوں کی نچھاور فرمائے

انہوں نے اوقافِ قدیمہ کے تحفظ کے لیے ثبوت اصل وقف میں یہاں تک سہولت فرمائی کہ

صرف شہرت و سماعی شہادت بھی کافی سمجھی اور بلاشبہ جہاں ثبوت ملک نہ ہو اور وقف بحمد استفاضہ

و شہرت ہو یا اُس کے وقف ہونے کی شہادت عادلہ اگرچہ سماعی ملے حکم وقف کے لیے کافی ہے۔

در مختار و رد مختار میں ہے:

¹ یعنی مذہب رائج میں جماعت واجب ہے یا سنت مؤکدہ قریب الواجب ہے۔ جیسا کہ بحر میں

ہے۔ اور تارک جماعت کے فاسق ہونے کی فقہانے تصریح کی ہے۔

[ردالمحتار علی الدر المختار: ج ۱ ص ۴۵۷۔ واجبات الصلاة]

² یعنی عالم کے خلاف جاہل کی گواہی مقبول نہیں وہ احکام شرعیہ جو واجب ہیں انہیں نہ سیکھنے

کے سبب وہ فاسق ہے اور اس کے فاسق ہونے کی صورت میں اس کی شہادت فاسق و غیر

فاسق کسی کے خلاف مقبول نہیں۔ بلکہ شرعی احکام نہ سیکھنے کی وجہ سے حکم اسے سزا دینے کا

مجاز ہے۔ پھر کہا کہ عالم وہ ہے انفاذ کی ترکیب سے معنی کا استخراج کر سکے۔ جیسا کہ ثابت

اور مناسب ہے۔ [الدر المختار: ج ۵ ص ۴۸۰۔ کتاب الشہادات]

”تقبل فیہ الشہادۃ بالشہرۃ“^①

عالمگیری میں ہے:

”الشہادۃ علی الوقف بالشہرۃ تجوز“^②

فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

”وفی الوقف یسوغ للشاہدان یشہد بالسماع ویطلق ولا یضر فی شہادتہ قول بعد شہادتہ لم اعائن الوقف ولكن اشتہر عندی او اخبرنی بہ من اثق بہ اہ“^③ لیکن اُس کے یہ معنی نہیں کہ دو ایک رشتے ناتے کنبے قبیلے کے مل کر کسی کی مملوکہ شی پر حملہ کریں اور وہ شہرت کی تعریف میں آجائے۔ یوں ہو تو املاک عہد سے امان اٹھ جائے۔ حق تلفیوں کا راستہ کھل جائے۔ اور اضاعت حقوق و امانت عقوق کے یہ باغراض فاسدہ و حیل کا سدہ دو چور دس پانچ جمع ہو کر تواطوء علی الکذب کر لیں۔ اور باہم اتفاق کر کے ان دس چیزوں میں سے جن میں سنی سنائی گواہی مقبول ہے کسی پر شہادت دے دیں اور شہرت و سماعی شہادت کی بنا پر ڈگری حاصل کر لیں۔ بلکہ اُس کے یہ معنی ہیں کہ ایسی جماعت عظیمہ جس کا جھوٹ پر اتفاق کر لینا متصور نہ ہو اور عقل سیم ان کا جھوٹ پر اجتماع کسی طرح تسلیم نہ کرے، اس کی اخبار کی بنا پر شہادت ہو یا دو گواہان عادل ثقہ ثبت شہادت شرعی ادا کریں۔ ان کی شہادت پر شاہدان عدل و ثوق کر کے شہادت دیں تو یہ شہادت بر بنائے شہرت و سماع قابل قبول ہوگی۔ در مختار میں ہے:

① یعنی شہرت کی بنیاد پر وقف سے متعلق گواہی مقبوس ہے۔

[مرجع سابق: ج ۴ ص ۴۱۱۔ فصل اجارۃ الوقف]

② جینی شہرت کی بنیاد پر وقف پر گواہی دینا جائز ہے۔

[فتاویٰ عالمگیری: ج ۲ ص ۴۳۴۔ فصل فی الشہادۃ]

③ یعنی وقف کے سلسلے میں گواہ کے لیے سن کر گواہی دینا اور اسے مطلق رکھنا جائز ہے اور شہادت دینے کے بعد یہ کہنا کہ میں نے وقف کا معائنہ نہیں کیا البتہ میرے نزدیک وہ وقف مشہور ہے یا مجھے کسی قابل اعتماد آدمی سے اس کے وقف ہونے کی خبر ملی، اس کی گواہی کے لیے نقصان دہ نہیں۔ [فتاویٰ خیر یہ: ج ۱ ص ۲۰۳۔ کتاب الوقف]

(ولا) یشہد أحد (بما لم یعاینه) بالإجماع (إلا في) عشرة... العتق والولاء عند الثانی والمهر علی الأصح... والنسب والموت والنکاح والدخول... (وولاية القاضي وأصل الوقف) وقيل وشرائطه علی المختار كما مر ¹ پھر فرمایا:

”فنه الشهادة بذلك إذا أخبر بها (من يشق) الشاهد (به) من خبر جماعة لا يتصور تواطؤهم علی الكذب بلا شرط عدالة أو شهادة عدلين إلا في الموت، فيكفي العدل ولو أنثى وهو المختار“ ² (اراضی بیعہ موقوفہ ہے نہ موقوفہ نہ وقف ہونے کی شہرت۔ اور محض قبور کا پایہ جانا وہ یہاں ثبوت کے لیے ناکافی۔ بہت سے باغات مثل حسین باغ وغیرہ میں قبور ہیں مگر وہ قبرستان وقفی نہیں)

سابعاً: واجب الحفظ وقف پر شہادت خالصاً لوجه اللہ شہادت حسبہ ہے۔ اور شاہد حسبہ بے عذر شرعی اگر ادا میں تعویق و تاخیر کرے تو اس کی شہادت قابل سماعت نہیں۔ اس لیے کہ وہ وقف پر ناجائز قبضہ ناروا تصرف دیکھتا رہا۔ ظالم خائن مال الہی کھلاتا رہا اور وہ چپکا بیٹھا رہا۔ لہذا اُس کا بداد وجہ یہ سکوت رضا و اعانت علی الائم ہے۔ کہ یہ سکوت نہ کرتا تو وہ کیوں اتنا موقع پاتا۔ اُس نے یہ ظلم و غصب روا رکھا لہذا فاسق ہوا اور شہادت نامقبول۔

¹ یعنی گواہ کے لیے بغیر دیکھے گواہی دینا جائز نہیں سوائے دس چیزوں کے۔ عتق اور امام ابو یوسف کے نزدیک اور مہر اصح قول کے مطابق۔ اور نسب، موت، نکاح، جماع اور قاضی کی ولایت اور اصل وقف۔ اور کہا گیا ہے کہ شرائط وقف بھی مذہب مختار پر جیسا کہ گزرا۔

[الدر المختار: ج ۵ ص ۵۷۰، ۵۷۱۔ کتاب الشہادات]

² یعنی ان مذکورہ دس چیزوں کی گواہی سن کر بھی دے سکتا ہے جب کہ گواہ کو وہ آدمی خبر دے جس پر گواہ کو بھروسہ ہو۔ یعنی گواہ نے ایسی جماعت سے خبر سنی ہو جس جماعت کا جھوٹ پر اتفاق محال ہو۔ یہاں خبر دینے والوں کا عادل ہونا شرط نہیں ہے۔ یاد و عادل گواہوں سے سن کر شہادت دے، موت کے علاوہ۔ کیوں کہ موت کی خبر کے لیے ایک ہی عادل شخص کی خبر کافی ہے۔ خواہ وہ عورت ہی ہو اور یہی مختار ہے۔ [مرجع سابق]

ردالمحتار میں ہے:

”شاهد الحسبة إذا أخرجها لغير عذر لا تقبل لفسقه أشباه عن القنية
وقال ابن نجيم في رسالته المولفة فيما تسمع فيه الشهادة حسبة ومقتضاها أن
الشاهد في الوقف كذلك“¹

عقود الدرر میں ہے:

”(سئل) فيما إذا باع زيد عقاره المعلوم من عمرو وتصرف به عمرو
مدة مديدة ورجلان معاننان مشاهدان لذلك كله ومطلعان عليه ويريدان
الآن أن يشهدا حسبة بأن العقار وقف كذا وقد أخرجاهما بلا عذر شرعي
ولا تأويل فهل حيث كان الأمر كما ذكر لا تقبل شهادتهما؟

(الجواب): شاهد الحسبة إذا أخرج شهادته بلا عذر شرعي مع تمكنه من
أدائها لا تقبل شهادته كما في الأشباه وغيرها“²

یہاں وقف کی یہ شہادت آج ادا ہوتی ہے۔ مسماۃ پہلے سے تصرفات مالکانہ کرتی رہی، مصدقہ

¹ شہد حسبہ یعنی نیک کام میں گواہی دینے والا اگر بغیر عذر گواہی میں دیر کرے توفیق کی وجہ سے
اس کی گواہی مقبول نہ ہوگی۔ اشباہ میں قنیہ کے حوالے سے ہے۔

اور ابن نجیم نے اپنی تالیف کردہ کتاب میں، ان معاملات کے سلسلے میں جن میں حسبہ کی
گواہی مسموع ہوتی ہے فرمایا کہ اس کا تقاضا یہ ہے کہ وقف میں گواہی دینے والے کا حکم بھی
یہی ہو۔ [ردالمحتار علی الدر المختار: ج ۴ ص ۴۱۰۔ فصل اجارة الوقف]

² یعنی سوال کیا گیا کہ زید نے اپنی مشہور زمین عمرو کے ہاتھ بیچ دی اور عمرو اس میں ایک طویل
مدت تک تصرف کرتا رہا۔ دو لوگ عمرو کے اس تصرف کو دیکھتے رہے اور اس پر مطلع رہے
اب وہ دونوں لوجہ اللہ زمین کے وقف ہونے کی گواہی دینا چاہتے ہیں کہ حالانکہ ان دونوں
لوگوں نے عذر شرعی اور کسی معقوف تاویل کے بغیر گواہی دینے میں دیر کی تو کیا یہاں بھی معاملہ
وہی ہے کہ ان کی گواہی مقبول نہیں ہوگی۔ جواب دیا گیا کہ شہد حسبہ اگر گواہی پر قادر ہو اور
پھر بھی بغیر عذر شرعی گواہی میں دیر کرے تو اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔ جیسا کہ اشباہ
وغیرہ میں ہے العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ ج ۱ ص ۳۲۵۔ کتاب الشہدت]

کفالت نامے وغیرہ موجود ہیں۔ اُس وقت رگ حمیت وقف نہ پھڑکی؟ خود مفتی صادق حسن نے اسے مکفل رکھا اور اس پر اپنے قرض کا بار ڈالا۔ اُس وقت مفتی صادق حسن اور اُن کے بھائی صاحبان کو قصہ وقف یاد نہ آیا؟ اگر یہ وقف تھا تو تمام بزرگان خاندان پر یہی الزام عائد ہوگا۔ منصور حسن اور خواجہ حسن نے ادعاے ملک کیا۔ درویش حسن و مسماۃ غوثیہ خاتون کا نام خانہ ملکیت میں آج تک درج رہا اور اس کے منافع کھائے جاتے رہے۔ ذراعت و غرس تحصیل وصول کے تصرفات، لکانہ ہوتے رہے۔ سب نے سکوت علی الباطل کیا۔ اس ظلم و غصب پر راضی رہے۔ مقدمات ہوتے رہے کسی کو توفیق نہ ہوئی کہ وقف کی حمایت کرتا۔ سوال میں تحریر ہے کہ سائل نے ۱۹۲۹ء کو یہ باغ خریدا۔ اور اب ایک سال سے زائد ہوا کہ اُس نے احاطہ کی تعمیر کرائی۔ ان تصرفات کو دیکھ کر بھی مہر سکوت لگی رہی تو جتنے ادعاے وقف کے شاہد ہیں سب کی شہادت مردود ناقابل سماعت۔ وہ شاہد حسبہ تھے اور اتنے دنوں میں بداسبب شہادت میں تاخیر سے بحکم شرع فاسق ہو گئے اور فاسق کی شہادت ناقابل قبول۔

ثامناً: سود حرام ہے اور سود خور کی شہادت مردود اور مسماۃ کی جائداد کے ٹھیکہ کی دستاویز میں کفالت اراضی باغ کے ساتھ دو سو روپیہ زر ٹیکسگی پر ۷ فیصدی کا سود موجود تو شہادت بے سود۔ والعیاذ باللہ العزیز الغفور الوہود۔

تنقید شہادت سے ہمارے شہدیز کلک گہر ریز نے فراغت پائی۔ فلہ الحمد اب ہمیں صرف یہ کہنا ہے کہ جب یہ جائداد اسلاف خاندانی میں بطور ترکہ بنی اور بیع و شرا و ہبہ وغیرہ کے تصرفات ہوتے رہے آج تک بائعہ اور اس کے باپ دادا کا نام درج کمیوٹ چلا آتا رہا اور اس کے چچا نے اپنا حصہ بنام اس کے والد کے بیچا اور سب ساکت رہے۔ اور منصور حسن نے بھی دعویٰ ملک کیا۔ اور مفتی خواجہ حسن نے اس میں چودہ حصے بتائے تو یہ خود آفتاب سے زیادہ روشن ہے کہ یہ جائداد موقوفہ نہیں مگر وہ خاندانی موروثی ہے۔ لہذا اب غلام حسین ٹھیکیدار نے جو تصرفات کیے اس پر وہ احکام جو بحالت وقف متفرع ہوتے نہ رہے۔

(۱) قبور مسلمین کے مسمار کرنے کا الزام

دعوائے بے دلیل قبول خرد نہیں

(۲) اُس قطعہ میں جو بیچا گیا اور غلام حسین نے خریدا جس قدر قبور باضابطہ نقشہ مدخلہ میں اُس وقت تھیں۔ بجنسہ موجود ہیں یہ کل بارہ تیرہ پختہ قبریں ہیں۔ فقیر نے انہیں خود معائنہ کیا۔ سب محفوظ ہیں۔

(۳) سوال اول میں تحریر تھا کہ ”برابر مسمار کر چکا اور کر رہا ہے“ حالاں کہ نقشہ اس کا مکتب ہے۔ اور نقشہ بننے سے پہلے اگر قبور مسمار کی گئی ہوں تو اس کا الزام غلام حسین پر ہونے کے کیا معنی؟ اور یہ کہنا کہ غلام حسین مسمار کر چکا اور کر رہا ہے دروغ بے فروغ۔

(۴) غلام حسین نے جو احاطہ تعمیر کرایا اُس میں بھی احتیاط برتی کہ اپنی اراضی کا کچھ حصہ چھوڑ کر دیوار کو کج کر یا جیسا کہ معائنہ موقع سے ظاہر ہے۔ قبور کے احترام کو ملحوظ رکھا ان پر دیوار نہ بنائی۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ غلام حسین ہر گز اس جرم کو مرتکب نہیں۔

(۵) اب رہا وہ قطعہ آراضی جو خرید انہیں اُس کے قبور کو مسمار کرنے سے غلام حسین کو کیا غرض تھی؟ وہ اپنا روپیہ خواہ مخواہ قبور مسلمین کی پامالی میں کیوں صرف کرتا؟ لہذا اسے تو عقل قبول نہیں کرتی کہ غلام حسین نے ناخریدہ قطعہ کی قبور مسمار کیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالسرائر۔

مگر موسم بارش میں جس قدر گھاس ایسے مقامات پر بکثرت اور بڑی ہون چاہیے ایسی حالت نہ تھی اس لیے فقیر کو اس کی فکر رہی۔ اور تحقیق سے پتہ چکا کہ یہ کام بانکہ کے کارندے کا ہے جس نے فقیر کے سامنے بحلف اقرار بھی کر لیا۔ مگر اس طور کہ آندھی میں کچھ درخت گر گئے تھے ان کو جدا کیا گیا قبور کی درستی کرائی گئی پھر اس میں بایع و مشتری پر کیا الزام؟ یہ تو قبور کی حفاظت اور انہیں پامالی سے بچانا ہوا نہ کہ پامال کرنا۔

یہاں ایک شرعی مسئلہ قابل لحاظ ہے یاد رکھنا چاہیے کہ جو قبور قبرستان موقوفہ میں ہوں وہ تو ہر طرح محفوظ ہیں لیکن کسی کی مملوک زمین میں قبر بنانا مالک کے ترحم خسروانہ پر چھوڑ دینا ہے۔ اگر بلا جواز ہو تو یہ دفن ارض مقصوبہ میں ہونے کا حکم رکھے گا۔ بے اذن جو مردہ دفن کیا جائے مالک کو اختیار ہے کہ وہاں سے اکھڑ کر دوسری جگہ دفن کرنے پر مجبور کرے۔ نہ ماننے پر میت کو خود نکال کر اپنی زمین ہموار کر دے اس پر کھیتی کرے کوئی مکان بنائے اور باجواز ہو جب بھی

روایت علامہ زیلعی کی بنا پر بعد زوال مانع مالک اپنی ملک میں تصرف سے مجبور نہ ہوگا۔ لیکن اگر قبرستان وقفی ہے تو اگرچہ ہزاروں برس گزر جائیں اس میں قطعاً کسی قسم کا کوئی تصرف مثل زرع و بنا وغیرہ خلاف اغراض وقف کرنے کا کبھی اختیار نہ ہوگا۔ بحرودر مختار عالمگیری وغیرہ کتب فقہیہ میں جس میں علامہ زیلعی سے ہے:

”ولو بلی المیت وصار تراباً جاز دفن غیرہ فی قبرہ وزرعہ والبناء علیہ“^①

اعلیٰ حضرت قبلہ قدس سرہ اہلاک الوہابین میں روایت مذکورہ کے متعلق فرماتے ہیں:

”اگر کسی کی ملک میں کوئی میت دفن کر دی گئی ہو، تو جب وہ بالکل خاک ہو جائے مالک کو روا ہے کہ وہاں کھیتی کرے، گھر بنائے جو چاہے کرے،

لان الملک مطلق والمانع زال وهذا ایضاً اذا کان ذلک باذنه والافقی الغصب لہ اخراج المیت وتسویۃ الارض کما ہی لحديث لیس لعرق ظالم حق“

کیوں کہ ملک مطلق ہے اور مانع زائل ہو گیا اور یہ بھی اس صورت میں ہے جب کہ اس کی اجازت سے ہو ورنہ غصب کی صورت میں اسے حق ہے کہ میت کو نکالے اور زمین برابر کرے جیسے تھی۔ کیوں کہ حدیث میں ہے کہ زمین پر ظالم کا حق نہیں ہے۔“^②

تو اس روایت کی بنا پر کوئی مالک زمین اگر کچھ تصرفات اپنی زمین مملوکہ میں بالفرض کرے بھی تو اس پر الزام نہیں۔ کہ اپنی ملک میں وہ ہر طرح تصرف کا اختیار رکھتا ہے۔ اس پر فسق و ارتکاب حرام کا حکم شرعاً نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہمارے فتویٰ سابقہ کا وہ حکم کہ بائع و مشتری دونوں فاجر مرتکب کبائر حق عذاب نار و غضب قہر قہار ہیں اور ان سے مقطوعہ کی ہدایت۔

اب غلام حسین ٹھیکیدار سے اصلاً متعلق نہیں وہ یقیناً اس الزام سے بری ہے اور اس بنا پر

① یعنی اگر میت یوسیدہ ہو کر مٹی ہو جائے تو اس کی قبر میں دوسرے کو دفن کرنا جائز ہے یوں ہی اس میں کھیتی کرنا اور اس پر عمارت بنانا بھی جائز ہے۔

[بحر الرائق: ج ۲ ص ۲۱۰۔ کتاب الجنائز۔ رد المحتار: ج ۲ ص ۲۳۳۔ مطلب فی دفن المیت۔

فتاویٰ عالمگیری: ج ۱ ص ۱۶۷۔ فصل فی الشہید]

② [احلاک الوہابین فی توہین قبور المسلمین مشمولہ فتاویٰ رضویہ جدید: ج ۵ ص ۷۷۷]

اب اُس سے مقطعہ گناہ حرام۔

حدیث میں ہے:

”لَا يَحِلُّ لِمُسْلِمٍ أَنْ يَهْجُرَ أَخَاهُ فَوْقَ ثَلَاثِ لَيَالٍ، يَلْتَقِيَانِ فَيُعْرَضُ هَذَا وَيُعْرَضُ هَذَا، وَخَيْرُهُمَا الَّذِي يَبْدَأُ بِالسَّلَامِ، رَوَاهُ فِي الصَّحِيحَيْنِ عَنْ سَيِّدِنَا أَيُّوبَ الْأَنْصَارِيِّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ“¹

حدیث میں ہے:

”لَا يَحِلُّ لِمُسْلِمٍ أَنْ يَهْجُرَ أَخَاهُ فَوْقَ ثَلَاثٍ، فَمَنْ هَجَرَ فَوْقَ ثَلَاثِ فَمَا تَدْخُلُ النَّارَ رَوَاهُ أَحْمَدُ وَأَبُو دَاوُدَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ“²

میں وثوق سے کہتے ہوں کہ بالکھ و مشتری کو احترام قبور کا خود خیال تھا۔ اسی سے آراضی متنازعہ کے دو حصے کیے گئے۔ قبرستان والے حصے کو محفوظ رکھا گیا۔ نہ وہ بالکھ نے بیچا نہ مشتری نے خریدا۔ بلکہ اس کی چار دیواری بنا کر تمام راستے اور جانوروں کی آمد و رفت بول و براز و پاہلی سے غلام حسین مشتری نے زر کثیر صرف کر کے محفوظ کر دیا۔

فجزاه اللہ تعالیٰ خیر الجزاء

اگر احترام قبور مقصود نہ ہوتا تو اسے اپنا صرف کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ معائنہ موقع سے صاف ظاہر ہے کہ سرخ رنگ کے قطعہ میں جو جو زیر بیع آیا ہے جس قدر قبور نقشے میں قبل

¹ یعنی مسلمان کو اپنے بھائی سے تین دن سے زیادہ قطع تعلق اور راستہ میں ملاقات ہو تو ایک دوسرے سے منہ پھیر لینا جائز نہیں ہے۔ اور ان دونوں میں بہتر وہ شخص ہے جو سلام میں پہل کرے۔ اس حدیث کو صحیح بخاری و صحیح مسلم میں حضرت سیدنا ایوب انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا گیا۔ [صحیح بخاری: رقم الحدیث، ۶۰۷۰۔ باب الحجرة۔

صحیح مسلم: رقم الحدیث ۲۵۶۰۔ باب تحریم الحجرج...

² یعنی مسلمان کے لیے حلال نہیں کہ اپنے بھائی کو تین دن سے زیادہ چھوڑے۔ تو جس نے تین دن سے زیادہ اپنے بھائی سے ترک تعلق رکھا اور اسی حاست میں مر گیا تو جہنم میں داخل ہوا۔ اس حدیث کو امام احمد اور امام ابو داؤد نے حضرت ابو ہریرہ سے روایت کیا۔

[سنن ابو داؤد، رقم الحدیث ۴۹۱۴۔ مسند الامام احمد بن حنبل: رقم الحدیث ۹۰۹۲]

بیج تھیں اب بھی موجود ہیں۔ اور دوسرا قطعہ جو رنگ زرد کا ہے اس میں قبرستان ہے، اس سے غلام حسین کا کوئی تعلق نہیں۔ نیز اس نے اپنی زمین چھوڑ کر دیوار کو بعض مقامات پر کھج کر لیا۔ اس سے صاف ظاہر کہ ہرگز ہرگز غلام حسین نے مقابر کو مسمار نہ کیا نہ دیوار میں دبایا۔ وہ بلاشبہ اس الزام سے بری ہے اس کے ساتھ ایسا گمان بدظنی ہے اور مسلمان پر بدگمانی حرام۔

قال تعالى:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ - ①
اے ایمان والو! بہت بدگمانیوں سے بچو کہ بعض بدگمانی گناہ ہے۔

حدیث میں ہے:

”إِيَّاكُمْ وَالظَّنَّ، فَإِنَّ الظَّنَّ أَكْذَبُ الْحَدِيثِ، وَلَا تَجَسَّسُوا، وَلَا تَحَسَّسُوا“ ②
لہذا جب فقیر نے احتیاط برتی۔ کیف و قد قیل کی بنا پر غلام حسین کو ہدایت بھی کی اور توبہ انابت و رجوع الی اللہ کے لیے کہا تو بطیب خاطر امتثال کیا۔ مسلمانوں میں دنیاوی رنجش حرام ہے۔
”الْبَغْضُ لِلَّهِ وَالْحُبُّ لِلَّهِ“

اللہ کے لیے عداوت اللہ کے لیے محبت ہونا چاہیے۔ حدیث میں ہے:

”لَا تَوَدُّونَا حَتَّى تَحَابُّوا“ ③

تم مسلمان نہیں جب تک آپس میں محبت نہ رکھو۔

”لَا تَحَاسَدُوا، وَلَا تَبَاغَضُوا، وَلَا تَدَابَرُوا، وَكُونُوا عِبَادَ اللَّهِ إِخْوَانًا“

رواہ الشیخان عن ابی ہریرۃ ④

بغض و حسد نہ کرو اور مقاطعہ نہ کرو اور ہو جاؤ بندگان خدا بھائی بھائی۔

① [القرآن الکریم: پارہ ۲۶۔ سورہ حجرات۔ آیت ۱۲]

② یعنی بدگمانی سے بچو! کہ یہ بڑی جھوٹی بات ہے۔ اور کسی کی ٹوہ میں مت لگو کسی کی مخبری مت کرو!۔ [صحیح بخاری: رقم الحدیث ۵۱۴۳]

③ [صحیح مسلم: رقم الحدیث ۵۴]

④ [صحیح بخاری: رقم الحدیث ۶۰۶۶۔ صحیح مسلم: رقم الحدیث ۲۵۶۳]

افسوس کہ ذاتی رنجش کی بنا پر ایک خلاف واقع استفتا پیش کر کے میرے قلم سے بھی مسلمانوں کو روحانی تکلیف میں مبتلا کیا اور اذیت پہنچائی۔ مالی مضرت کی کوشش کی۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔ بد شبہ مسلمان کو اذیت پہنچانا، مضرت دینا سخت گناہ کبیرہ و حرام و باعث اثم و آثام ہے۔ اور اس کا مرتکب و معین و مددگار فسق فاجر مرتکب کبائر سخت گناہگار مستحق عذاب نار و غضب جبار و قہر قہر و العیاذ باللہ العزیز الغفار۔ حدیث میں ہے:

”من آذی مسلماً فقد آذانی ومن آذانی فقد آذی اللہ“^①

جس نے کسی مسلمان کو ایذا دی اس نے مجھے ایذا دی اور جس نے مجھے ایذا پہنچائی اس نے اللہ عزوجل کو ایذا پہنچائی۔

نیز حدیث میں ہے:

”من ضار اللہ بہ ومن شاق شق اللہ علیہ رواہ ابن ماجہ عن ابی ہریرۃ“^②
دوسری حدیث میں ہے:

”ملعون من ضار مؤمناً أو مکر به رواہ الترمذی عن ابی الصدیق قال
هذا حدیث غریب“^③

جس نے مسلمان کو مضرت پہنچائی یا پھوٹ ڈالی یا اس سے مکر کیا وہ ملعون ہے۔ اللہ اسے مضرت دے گا۔

اور بحکم قرآن کریم افترا و بہتان اٹھانا مسلمان پر حرام۔
قال تعالیٰ:

فَقَدْ اِحتَمَلَ بُهْتَانًا وَاِثْمًا مُّبِیْنًا۔^④
وقال تعالیٰ:

① [الجم الاوسط للطبرانی: رقم الحدیث ۳۶۰۷]

② [سنن ابن ماجہ: رقم الحدیث ۲۳۴۲]

③ [سنن ترمذی: رقم الحدیث ۱۹۴۱]

④ [القرآن الکریم: پارہ ۵ سورہ نساء آیت ۱۱۲۔ ترجمہ کنز الایمان]

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ
عَذَابًا مُهِينًا. وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغْيٍ مَا اكْتَسَبُوا فَقَدْ احْتَمَلُوا
بُهْتَانًا وَإِنَّمَا مَبِينًا ①

اور جو لوگ ایمان والے مردوں عورتوں کو بے کیے اذیت دیتے ہیں انہوں نے اپنے سر
لیا کھلا بہتان۔ بلاشبہ جو لوگ اللہ و رسول کو ایذا دیتے ہیں اللہ نے ان پر لعنت اتاری اور ان کے
لیے تیار کیا رسوائی کا عذاب۔

الحمد للہ مراتب سوال کے تمام جوابات سے فراغت پائی۔ استفتاء اول میں جو یہ الزام
تھا، کہ باغ کے تمام درخت کاٹ لیے گئے، اس کے متعلق صرف اتنا کہ دینا کافی ہے کہ قبرستان
موقوفہ کے بھی درخت وقف نہیں ہوتے کمافی الہندیہ۔

آخر میں مجھے اتنا کہنا ہے کہ وقف و مسماری قبور کے متعلق جو احکام تھے وہ تو بوجہ عدم
ثبوت مسترد ہو گئے۔ اور بایعہ و مشتری پر کوئی جرم شرعی ثابت نہ رہا۔ مگر فتویٰ اول میں تحفظ
مقابر کا حصہ بجائے خود باقی ہے۔ قطعہ سرخ میں تو صرف ۱۲، ۱۳ قبریں پختہ ہیں مگر حصہ غیر مبیعہ
زر و رنگ میں بکثرت مقابر ہیں ان کی حفاظت کا خیال ہمیشہ ضرور ہے۔ بلاشبہ قبور مسمین
مستحق تکریم و تعظیم اور ان کی توہین گناہ و محکوم التحريم۔ علمائے اعلام و فقہائے ذوی الاحترام فرماتے
ہیں: کہ قبر پر پاؤں رکھنا گناہ کہ سقف قبر حق مقبور ہے۔ قنیہ میں امام علامہ ترجمانی سے ہے:

”يَأْتِي بَوَاطِءُ الْقُبُورِ لَانِ سَقْفِ الْقَبْرِ حَقُّ الْمَيِّتِ“ ②

سلطان کوئین و خاقان دارین سرکار ابد قرار تاجدار احب الدیاریہ لک رقاب الامم و دیان
العرب و العجم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جن کے پاؤں مبارک کی مقدس خاک کی قرآن عظیم نے قسم
یاد فرمائی۔ جن کی عزت والی نعلین کریمین عرش معلیٰ کی زینت بنیں۔ حضرت موسیٰ علیہ التحیۃ
والتناکوداوی ایمن و طور سینا کے میدان میں قاضع نعلیک کا حکم ہوا اور اس عظمت والے محبوب کو

① [القرآن الکریم: پارہ ۲۲۔ سورہ احزاب آیت ۵۷، ۵۸]

② یعنی قبروں کو پاؤں سے روندنے سے گنہگار ہو گا کیوں کہ قبر کی چھت میت کا حق ہے۔

[فتاویٰ قنیہ کتاب الکراہیۃ و الاستحسان ص ۱۷۷]

اپنے عرش برسیں پر تشریف فرما ہوتے ہوئے نعلین مبارک اتارنے کا حکم نہ فرمایا۔ علامہ یوسف نبہانی نے کیا خوب فرمایا:

علی رأس هذا الكون نعل محمد علت فجميع الخلق تحت ظلاله

لدی طور موسیٰ نودی اخلع واحد علی العرش لم یؤذن بخلع نعاله ①
اگرچہ علمائے کرام محدثین کو اس میں کلام ہے مگر صوفیہ صافیہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے طریق پر صحیح ہے۔ کہا ذکرہ العلامة الاجہوری فی المعراج۔ ②

ان کا قدم مبارک مسلمانوں کے سر آنکھوں پر پڑنا کیسی عزت و عظمت و رحمت و عظیم لذت کا باعث ہے۔ اس سے بڑھ کر کون سی نعمت و راحت ہے۔ ان کے پائے مبارک کی ایک ٹھوکر پر ہزار جنتیں نثار۔ ان کا پیار اپیار ارشاد ہے:

”لأن أمشي على جمرة أو سيف، أو أخصف نعلي برجلي، أحب إلي من أن أمشي على قبر مسلم“

انگاروں اور تیر تلواروں کی دھاروں پر چلنا مجھے اس سے زیادہ پسند ہے کہ میں کسی مسلمان کی قبر پر چلوں۔ رواہ ابن ماجہ بسند عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ ③
اس کا خیال ہر مسلمان کو چاہیے۔

والله الموفق والمعین وصلي الله تعالى خير خلقه ونور عرشه وعروس
مملكته سيد المرسلين سيدنا ومولانا محمد رسول رب العالمين وعلي آله الطيبين
واصحابه الطاهرين وازواجه امهات المومنين وعلينا معهم وبهم ولهم وفيهم

① ”اس کائنات کے سر پر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نعل پاک ہے اور وہ اس قدر بلند و بالا ہے کہ ساری مخلوق اس کے سایہ میں ہے۔ کوہ طور پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نعلین پاک اتارنے کا حکم ہوا اور احمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عرش پر بھی نعلین اتارنے کا حکم نہیں دیا گیا۔ [جواہر البحار فی فضائل النبی المختار: ج ۳ ص ۹۷۵]

② [النور الوہاب فی الکلام علی الاسرار والمعراج۔ مخطوط۔ ص ۱۲]

③ [سنن ابن ماجہ: رقم الحدیث ۱۵۶۷۔ باب ماجاء فی النخی عن المشی علی القبور]

اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین۔¹
کتب

محمد المدعو بحمد رضا القادری النوری الرضوی البریلوی

سقاہ ربہ من یر منہل کرمہ الہروی۔ آمین۔

الجواب صحیح

محمد عبدالعزیز عفی عنہ۔ مدرس مدرسہ اہل سنت

لقد اصاب من اجاب

فقیر سردار علی خادم دارالعلوم بریلی

صحیح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

فقیر احسان علی عفی عنہ مظفر پوری۔ خادم مدرسہ منظر اسلام بریلی ۱۳۵۰ھ

الجواب صحیح

فقیر ابوالمعانی محمد ابرار حسین صدیقی تلہری

الجواب صحیح

محمد تقدس علی خاں قادری رضوی۔

صحیح الجواب۔ فقیر سید حبیب احمد محسنی غفرلہ

¹ اور اللہ ہی توفیق دینے والا اور مددگار ہے۔ اور اللہ کی رحمت نازل ہو اس کی مخلوق میں سب سے بہتر، اس کے عرش کے نور، اس کی خدائی کے دولہا، رسولوں کے سردار، ہمارے سردار اور ہمارے آقا محمد سارے جہان والوں کے مالک کے رسول اور ان کی پاک آل، ان کے پاکیزہ صفات اصحاب اور ان کی بیویاں مومنین کی مائیں اور ان سب کے ساتھ ان کے صدقے اور سبب ہم پر بھی اپنی رحمت نازل فرما۔ اسے رحم کرنے والوں میں سب سے بڑھ کر رحم فرمانے والے۔ اور ہماری آخری عرض یہ ہے کہ سب خوبیاں سارے جہان والوں کے مالک اللہ کے لیے ہیں۔

(تخریج وغیرہ کا کام بھم اللہ مکمل ہوا۔ محمد ذوالفقار خان نعیمی لکرا لوی غفرلہ ولا بیوہ)

وقفی اور غنصی زمین کا شرعی حکم

کتاب کے پہلے ایڈیشن مطبوعہ 1350ھ/1931ء کا سرورق



مالیگاؤں میں
فلاحی علمی مرکز کی تعمیر کا عظیم منصوبہ

اعلیٰ حضرت لیسریج سینٹر

* سرپرست *

علامہ قمر الزماں اعظمی (ورلڈ اسلامک مشن)
علامہ محمد ارشد مصباحی (اعلیٰ حضرت فاؤنڈیشن انٹرنیشنل، مانچسٹر)

لائبریری

فلاحی خدمات

تصنیف و تالیف

تربیتی کلاسیں

کمپیوٹر سینٹر

اشاعت و ترسیل کتب

دعوت و تبلیغ

الحمد للہ اقلب شہر میں زمین خریدی جا چکی ہے۔ عمارت کی تعمیر کے لیے اصحاب خیر سے تعاون کی گزارش ہے۔
فروغ مسلک اعلیٰ حضرت کے لیے نقد اور تعمیری اشیاء سے نوازا کراس علمی مرکز کو مستحکم کریں۔

غلام مصطفیٰ رضوی : 9325028586 • فرید رضوی : 9273574090

معین پٹھان : 7588815888

رابطہ

نوری مشن، معرفت: مدینہ کتاب گھر، مدینہ مسجد، آگرہ روڈ، مالیگاؤں (انڈیا)

noori_mission@yahoo.com

**NOORI
MISSION**

(1) Raza Library, New Bus Stand, Malegaon
(2) Madinah Kitab Ghar, Old Agrad Road, Malegaon
noorimission92@gmail.com - Cell : 9325028586

